



UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

*Vicerrectorado de
Vinculación*

INFORME DE MEDICIÓN DE IMPACTO

PROYECTO:

**PROYECO: MODELO DE GESTIÓN AGROINDUSTRIAL ARTESANAL EN
LA ISLA PUNÁ**

Carreras de Agroindustria, Agropecuaria y Mercadotecnia



1. INFORMACIÓN DE REFERENCIA

- **Período de Ejecución:**
Mayo 2017-Abril 2020
- **Director de Proyecto:**
Ing. Jorge Velásquez R., Ph.D
- **Campos de conocimiento y actuación:**

Objetivos de Desarrollo Sostenible (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNDU)

Objetivos de Desarrollo Sostenible
Objetivo 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos Objetivo 9: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación Objetivo 12: Garantizar modalidades de consumo y Producción sostenibles

Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo a los que se asocia el proyecto

Ejes del PND	Objetivo PND	Políticas PND	Metas PND
Eje 1: Derechos para Todos Durante Toda la Vida	Objetivo 1: Garantizar una vida digna con iguales oportunidades para todas las personas	1.1 Promover la inclusión económica y social; combatir la pobreza en todas sus dimensiones, a fin de garantizar la equidad económica, social, cultural y territorial. 1.2 Generar capacidades y promover oportunidades en condiciones de equidad, para todas las personas a lo largo del ciclo de vida.	▪ Erradicar la incidencia de pobreza extrema por ingresos, reduciéndola del 8,7% al 3,5% a 2021.
Eje 2: Economía al Servicio de la Sociedad	Objetivo 5: Impulsar la productividad y competitividad para el crecimiento económico sostenible de manera redistributiva y solidaria	5.2 Promover la productividad, competitividad y calidad de los productos nacionales, como también la disponibilidad de servicios conexos y otros insumos, para generar valor agregado y procesos de industrialización en los sectores productivos con enfoque a satisfacer la demanda nacional y de exportación.	▪ Aumentar de 98,9 a 112 el índice de productividad agrícola nacional a 2021.



Área de Conocimiento CINE-UNESCO

Área del Conocimiento: 04 Administración de empresas y derecho
08 Agricultura, silvicultura, pesca y veterinaria
Sub Área: 041 Educación comercial y administración
081 Agricultura

Dominios Académicos UCSG

Dominio Académico: 1. Tecnologías y sistemas productivos 3. Economía para el desarrollo social y empresarial	
Grupos de Investigación: ▪ Sistemas productivos sostenibles ▪ Desarrollo empresarial	Líneas de Investigación: ▪ Agroindustria ▪ Producción, comercialización y distribución de bienes y servicios

- **Monto del proyecto:**

USD 21 612,50

- **Número de beneficiarios**

200

- **Zona de intervención**

Cabecera parroquial y asociaciones integradas al GAD Puná

- **Docentes Participantes:**

Econ. Glenda Gutiérrez, Ing. Juan Moreira García, Econ. Priscilla Carrasco Corral, Ing. Soledad Rea Fajardo, Ing. Erick Carchi Rivera, Ing. Verónica Correa Macías, Ing. Jaime Samaniego López, Ing. Christian Mendoza Villavicencio, Ing. María Fernanda Béjar, Dr. John Franco Rodríguez, Dr. Jorge Velásquez R, Ing. Alfonso Kuffó García, Ing. Manuel Donoso, Ing. Ángel Triana Tomalá, Ing. Bella Cecilia Crespo Moncada, Dra. Nelly Pulgar Oleas, Dra. Ema Moreno Veloz.

- **Resumen descriptivo del proyecto:**

El objetivo del presente proyecto fue Impulsar la implementación del modelo de gestión agroindustrial artesanal y comunitario en la isla Puná, mediante la capacitación del recurso humano de la isla en procesos de transformación de la materia prima primaria que es extraída de su medio ambiente. Se realizó el levantamiento de información inicial con una encuesta dirigida a 304 productores. Como parte de la propuesta se trabajó en el desarrollo de un plan de posicionamiento y comercialización de los productos de la isla y se realizaron



capacitaciones mediante talleres referentes al área comercial, financiera y legal. Paralelamente se realizó la difusión de los avances del proyecto con beneficiarios, líderes comunitarios y del GAD Puná.

2. LINEA DE BASE

2.1. Fecha de Levantamiento de la Información

Agosto 2017- Enero 2018

2.2. Características Iniciales de la Población Atendida

La parroquia Puná forma parte de un sistema territorial que tiene importancia histórica y cultural para la micro región y el país. La presencia de pueblos del período prehispánico como los Puná, que cumplieron un importante rol durante la invasión y ocupación Inca, así como durante la conquista y colonización española, sumada a la importancia estratégica que Puná tuvo para Guayaquil durante la época colonial y republicana, son hechos que señalan a esta Isla como lugar de estudio y difusión de nuestra historia y cultura.

Desde hace varias décadas, la isla Puná ha sido considerada como un área estratégica, por la posibilidad de encontrarse en ella importantes recursos hidrocarburíferos (petróleo y gas).

En la década de los 80 la Isla Puná y otras islas pequeñas del Golfo de Guayaquil, empezaron a ser ocupadas por piscinas de camarónicas, que en la actualidad se asientan casi en un tercio del territorio. Cabe señalar que la implantación y funcionamiento de estas, no ha sido objeto de seguimiento y control efectivo, por lo que en la actualidad se constata una pérdida significativa del manglar, así como problemas ambientales, relacionados con su funcionamiento. Puná posee un alto nivel de necesidades básicas insatisfechas, así como un alto manifiesto de disconformidad por parte de los pobladores, que viven en una situación de abandono durante varias administraciones a todo nivel de gobierno.

La parroquia Puná se ha caracterizado históricamente por su producción acuícola (pesca) y agrícola, sin embargo estas actividades no han sido aprovechadas de manera óptima ya que se han visto afectadas por diversos factores de manejo y por condiciones climáticas adversas que disminuyen su productividad.

Uno de los problemas más álgidos y trabajados por autoridades de gobierno es lo referente al agua, de ello la isla Puná no cuenta con ríos, únicamente son ríos efímeros, que se forman cada período de tiempo en que se presentan lluvias fuertes, luego de lo cual desaparecen. Este hecho no ha sido canalizado para la construcción de alternativas frente a este fenómeno. La única fuente de agua es la subterránea y el servicio de provisión es a través de lanchas de tanqueros, actividad que se realiza cada semana; basado en el estudio de la Consultora Elizalde (2015 - 2019).



“Algunos sectores cuentan con pozos profundos, de los cuales extraen el agua y se distribuye sin potabilización. En la actualidad existen algunas juntas de agua que se han creado por intervención del MIDUVI y la SPPC, entre las que se encuentran las de Cauchiche, Rio Hondo, Estero de Boca y Campo Alegre. En la cabecera parroquial Interagua, ha instalado un sistema de distribución de agua entubada, pero los pobladores, manifiestan que esta agua es salobre. El agua para uso doméstico se la obtiene de buques tanqueros, pozos profundos, esta agua no es potabilizada, se utiliza botellones para agua de bebida” (CONSULTORA ELIZALDE 2015 - 2019).

“Puná es considerada una de los escenarios camaroneros de mayor productividad en la provincia, su mayor fuerza productiva es el sector camaronero, sus pobladores se dedican a la pesca artesanal, el 45 % de la población de acuerdo a lo registrado por el INEC la población Puneña se dedica a la agricultura cultivos y pesca” (INEC 2010).

Las actividades laborales reducidas de Puná son, entre la pesca por parte de los hombres acompañado de sus esposas con un aproximado del 27 % mientras que en el caso de las mujeres el 36% se dedica exclusivamente a ser ama de casa, de igual manera los ingresos se generan diarios especialmente los pescadores con el 73 % mientras que semanal existe un 5 %, quincenal un 6% y mensual un 16% (CONSULTORA ELIZALDE 2015 - 2019).

Las necesidades básicas insatisfechas que presenta la “Parroquia Puná supera el 80% de acuerdo a lo indicado en el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, al no contar con alcantarillado, agua potable, relleno sanitario, Centros de Salud, vías de acceso terrestre en buenas condiciones, ni empresas de transportación publica para el traslado marítimo desde la isla al continente. (CONSULTORA ELIZALDE 2015-2019).

En referencia al sistema de movilización dentro de la isla se lo realiza a través de “camionetas, motos, y fuera de la isla, mediante lanchas de Operadores Turísticos y la Asociación de Lancheros de Bellavista, que se encuentra conformada por una flotilla de 15 embarcaciones” (CONSULTORA ELIZALDE 2015-2019).

El desconocimiento de técnicas adecuadas para la siembra de cultivos, la inoperancia por escases de recursos para el manejo y tratamiento de la producción bio-acuática primaria, ha provocado el apareamiento de intermediarios que han explotado al productor agrícola y pesquero durante muchos años. Dentro de los problemas percibidos en el área de intervención se evidencian los siguientes:



- Centros de transformación distantes al área de producción.
- No existen condiciones básicas para la transportación segura de la producción.
- No existen vías y puentes internos
- No se cuenta con un surtidor de combustible comunitario tecnificado de abastecimiento
- Inexistencia de capacitación sobre estrategias de producción.
- La producción agrícola es estacional y por la inexistencia de infraestructura productiva el gran porcentaje de producción se pierde.
- No existen políticas de estado direccionadas al desarrollo del sector por su condición natural geográfica y por tanto debe estar considerado dentro de una ley de régimen especial, ejemplo isla Galápagos.
- El presupuesto que maneja el Gad Parroquial es muy bajo comparado con la demanda insatisfecha de la comunidad.
- Las precipitaciones de lluvia son insuficientes para lograr rendimientos óptimos.

De la información climática al interior de la parroquia rural de Puná se puede indicar que las lluvias extremas, sequías y vientos huracanados son los principales fenómenos climáticos que están poniendo en riesgo a la producción, seguridad alimentaria y la infraestructura parroquial.

La deficiente comercialización asociativa, escasa o ninguna asistencia técnica, desconocimiento de nuevas alternativas de producción y vías de acceso internos en mal estado, han provocado el colapso de la economía del pequeño y mediano agricultor de la isla, quienes perciben bajos ingresos económicos por sus actividades agropecuarias, que en la mayoría de los casos están por debajo de la canasta básica familiar. Las consecuencias se traducen en el deterioro de la calidad de vida de las comunidades y en el constante crecimiento de los niveles de subempleo y desempleo.

Otras causas que han contribuido con esta situación constituyen el poco acceso a la capacitación y a las nuevas tecnologías, que no han permitido el establecimiento de mecanismos de difusión de la realidad puneña, convirtiéndolos en simples receptores de la información que se genera en el país. La no generación de valor agregado a la producción primaria, sumado a la baja capacidad de ahorro y falta de crédito para el desarrollo de sus actividades dan como resultado un alto índice de familias vendiendo sus tierras productivas y emigrando del campo a la ciudad y en muchos otros casos hasta fuera del país (SENPLADES, 2009).



Según una investigación realizada a documentación pública, no existen proyectos vigentes relacionados con el área de Telecomunicaciones, especialmente acceso a internet desde los hogares, mayor cobertura en la telefonía móvil y lugares que promuevan el uso de internet sin costo para el usuario, tal y como el Municipio de Guayaquil promueve en los paraderos de la Metrovía en el Puerto principal.

La mayoría de proyectos o políticas hacia la isla Puná, están relacionadas con su actividad agrícola, acuícola y turística, sin embargo, dichos proyectos, según la recolección de datos, evidencian posibles resultados a largo plazo.

En referencia a las Telecomunicaciones en la isla Puná, consultando el documento denominado Plan de desarrollo y ordenamiento territorial 2010-2017 del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Puná, publicado en la página web www.gadprpuna.gob.ec, el mencionado territorio cuenta con el servicio de telefonía fija en la Puná Nueva, Campo Alegre y Cauchiche.

Cabe indicar que la cobertura de dicho servicio, según el último Censo Nacional de Población y Vivienda realizado en el año 2010, lo tenía un 19% de la población parroquial. Se conoce que en algunas poblaciones rurales se cuenta con un teléfono comunitario; mientras que en las restantes, los asentamientos poblaciones no cuentan con el servicio.

Por otro lado, en el año 2009, la Corporación Nacional de Telecomunicaciones empezó a brindar el servicio de internet fijo a tres centros de estudio y al subcentro de salud de la cabecera parroquial. La disponibilidad de dicho servicio, hasta el año 2011, era del 2 %.

En general, la conectividad a través de la telefonía fija es deficiente y se presta mayoritariamente en la cabecera parroquial, según el informe del Gad Puná. La telefonía móvil cubre en parte el déficit de comunicación telefónica.

En este informe también se destaca que el Estado ha comenzado a dotar del servicio de internet a la isla, aunque la población con acceso todavía es baja.

Hay que mencionar que, entre las instituciones que tienen presencia en la isla Puná está una Central Telefónica de CNT, mientras que, con presencial ocasional en el territorio se cuenta con el Ministerio de Cultura y el Ministerio de Telecomunicaciones y Sociedad de la Información, entre otros.

En el documento también se analiza, a través de un FODA, los factores que destaca la isla y a sus comuneros. Entre esos factores, como Fortalezas se encuentran:

- La infraestructura y equipamiento de la cabecera parroquial



- Ubicación geográfica que genera interés de tipo turístico.

En Debilidades se anotan lo siguiente:

- Existencia de poblaciones rurales dispersas, desconectadas y con escaso desarrollo.
- Población con escasa educación y capacitación para el desarrollo.
- Débil identidad cultural.
- Débil organización social y gestión comunitaria.

Entre las Potencialidades:

- Población joven. Puede ser capacitada para participar de manera directa y más eficiente en el desarrollo de la parroquia.
- La parroquia cuenta con un acervo histórico y cultural aún no visible para el país.
- Sus pueblos ancestrales, costumbres, y el legado arqueológico existente, necesitan ser reconocidos para la recuperación de la identidad local y el fortalecimiento de la cultura regional y nacional.

La iniciativa del presente proyecto surge a partir del acercamiento de las comunidades agrícolas y pesqueras de Puná a la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, en la búsqueda de soluciones a problemas como el inadecuado manejo de la producción primaria, la no existencia de una línea de comercialización directa de los productos de la zona, la pérdida de las cosechas por problemas de mercado y la ausencia de mecanismos de agroindustrialización artesanal.

Por otro lado, la ausencia de un medio de comunicación propio de la Comuna, las limitaciones en cuanto al nivel de instrucción que adolecen y la ausencia en cuanto a la promoción de las fortalezas agrícolas y comerciales que puede tener la isla, forman parte de los aspectos negativos en cuanto a la Comunicación interna y externa que necesita la Comuna.

2.2.1 COMPONENTE ECONÓMICO

TRABAJO Y EMPLEO

Las principales actividades productivas de la parroquia rural de Puná están relacionadas con el sector primario, resultado de las actividades agrícolas y ganadería del sector rural. La más importante fuente de empleo en este sector es la pesca artesanal.

Se describe la variable relación de los sectores económicos con la Población económicamente activa (PEA) en la parroquia rural de Puná.

**Tabla 1.** Relación de los sectores económicos con la PEA.

Sector económico	Descripción	PEA
Primario	El que obtiene productos directamente de la naturaleza, especialmente materia prima (agrícola, ganadero, pesquero, minero, forestal, entre otros).	1 445
Secundario	El que transforma la materia prima en productos terminados o semi-elaborados (industrial, energético, construcción, entre otros).	156
Terciario	El que no produce bienes, sino servicios (comercial, turístico, sanitario, transporte, comunicaciones, educativo, financiero, administración, entre otros).	528
Total de sectores		2 129
Otros		274
Total PEA		2 403

Fuente: Censo de población y vivienda INEC 2010.

Se describen las definiciones relacionadas al empleo en la parroquia rural de Puná.

Tabla 2. Definiciones relacionadas al empleo

No	Conceptos	Símb.	Número	Descripción
1	Población total	PT	6 769	Comprende a todas.
2	Población en edad de	PET	4 517	Comprende a todas las personas de 15 años y más.
3	Población económicamente activa	PEA	2 403	Son todas las personas de 15 años y más que trabajaron al menos una hora en la semana de referencia, o aunque no trabajaron, tuvieron trabajo (personas con empleo), o bien aquellas personas que no
4	Población económicamente inactiva	PEI	2 229	Se consideran personas inactivas todas las personas de 15 años y más, no clasificadas como personas con empleo (ocupadas) o desempleadas (desocupadas) durante la semana de referencia como

Fuente: PDOT GAD Puná 2015

La estructura de la población económicamente activa por sexo de la parroquia rural de Puná se representa en la siguiente Tabla.



Tabla 3. Descripción Población Económicamente Activa por sexo

Sexo				Total
Hombre	Porcentaje	Mujer	Porcentaje	
2 009	83.60 %	394	16.40 %	2 403

Fuente: Censo de población y vivienda INEC 2010.

Dentro de la población económicamente activa (PEA), es importante resaltar que el 83,60% está compuesto por personas de sexo masculino y únicamente el 16.40% son mujeres.

La presencia del sexo masculino es mucho mayor que la población de mujeres, dentro del ámbito de los habitantes del grupo económicamente activo, teniendo como resultado que de este porcentaje las personas de sexo femenino dedicadas a actividades del hogar.

PEA por auto identificación étnica

De acuerdo a la información del Censo de Población y Vivienda INEC 2010, la identificación étnica de la población parroquial, se describe en la siguiente tabla.

Tabla 4. Descripción PEA parroquial por autoidentificación étnica.

Afroecuatoriano/a	Negro/a	Mulato/a	Montubio/a	Mestizo/a	Blanco/a	Otro/a
6.62 %	0.87 %	1.29 %	3.79 %	75.70 %	6.99 %	2.79 %

Fuente: Censo de Población y Vivienda INEC 2010.

PEA por rama de actividad

La Población Económicamente Activa (PEA) de la parroquia rural de Puná, se desempeña mayoritariamente en actividades de: Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca. Es así que, el 60.09 % de la población de todas las edades se encuentra dentro de este grupo y un sector del 7.24 % que no declara la actividad que realiza, lo cual es un factor que preocupa para poder determinar los grupos de mayor influencia en la economía del sector y poder diseñar programas de incentivos por parte de las autoridades locales.

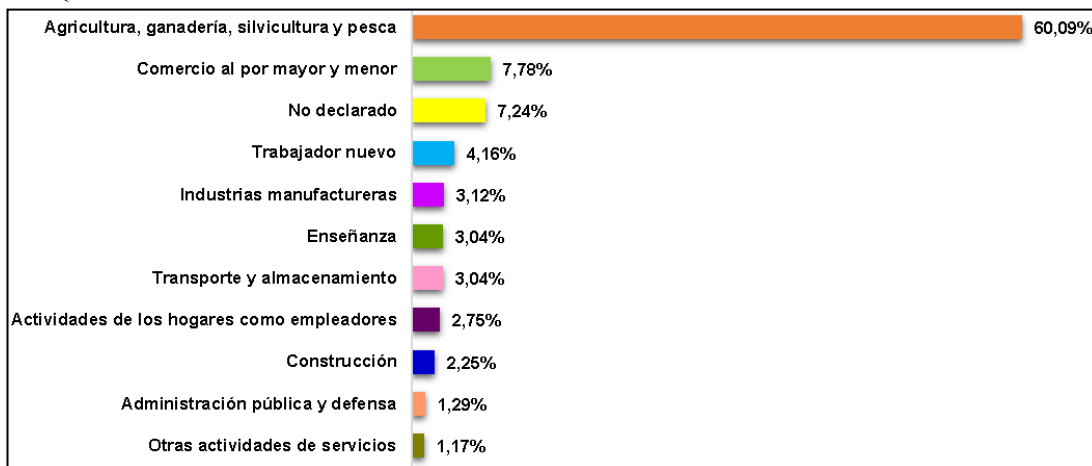
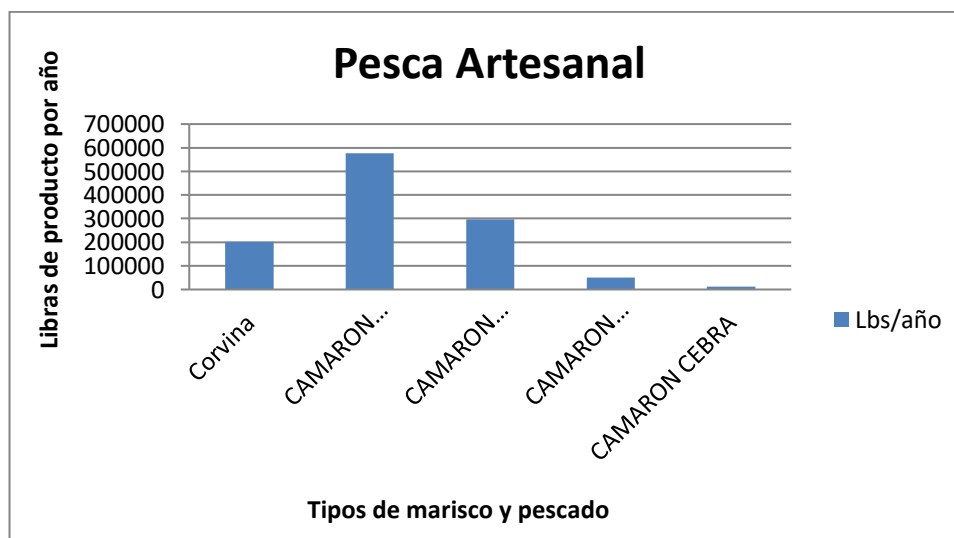


Gráfico 1. PEA POR RAMA DE ACTIVIDAD.

PEA total, PEA ocupada e índice de dependencia

En el último censo 2010, el PEA total de la parroquia rural de Puná registró 2 403 personas, de la cuales 1 444 casos representan el 60.09 %, que se dedican a las actividades de Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca seguido del Comercio al por mayor y menor con un 7.78 %.

Dentro de las actividades productivas la pesca es una de las de mayor importancia en la isla. En el Gráfico 2 se especifican los volúmenes de productos de la pesca artesanal por año.

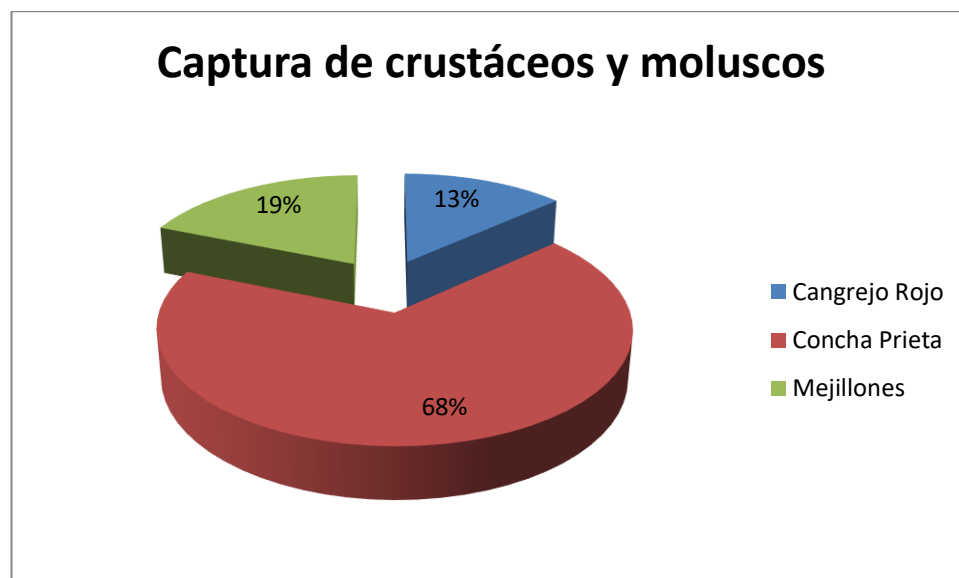


Fuente: Taller de levantamiento de información productiva 4, 5, 11 y 12 de febrero 2017.

Gráfico 2. Volúmenes de pesca artesanal anual

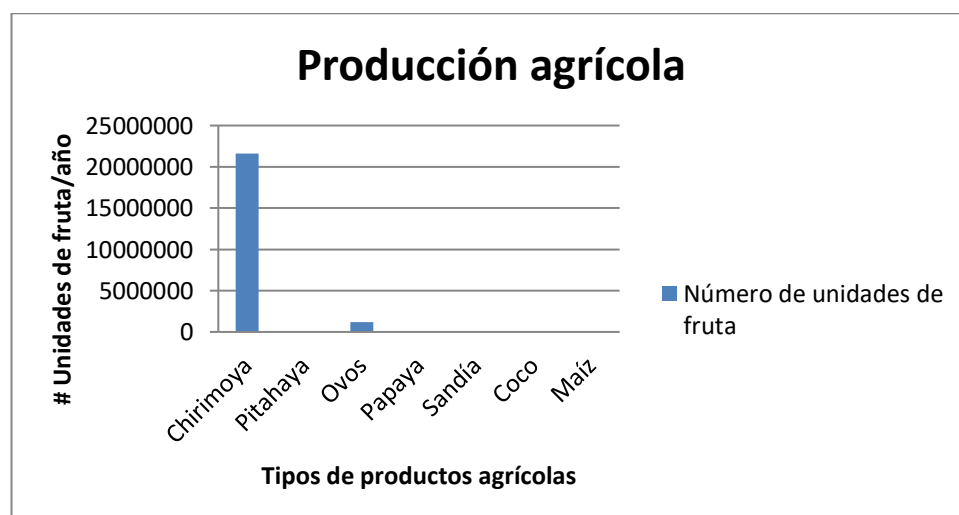


La captura de ciertos mariscos es también una buena fuente de ingresos. El Gráfico 3 muestra en porcentaje las principales especies de mariscos que son capturadas anualmente.



Fuente: Taller de levantamiento de información productiva 4, 5, 11 y 12 de febrero 2017.

Gráfico 3. Captura de crustáceos y moluscos



Fuente: Taller de levantamiento de información productiva 4, 5, 11 y 12 de febrero 2017.

Gráfico 4. Producción agrícola de Puná



Identificación y caracterización de los beneficiarios del proyecto

La población beneficiaria tiene las siguientes características:

Realizan una agricultura de subsistencia, convencional con poca o casi nada de asistencia técnica en la siembra de monocultivos o capturas marinas.

Por otra parte las cadenas de Intermediación establecida en el País impiden que los agricultores obtengan precios justos en las ventas de sus cultivos y la pesca que realizan.

Toda esta realidad incide en el proceso de vida de las familias campesinas que no cuentan con políticas ni programas que solventen un trabajo con dignidad, siguen expuestas a lo que determina el sistema es decir, núcleos campesinos empobrecidos sin cobertura a una educación, con altos niveles de deserciones escolares, sin servicios básicos de sanidad, sin capacitaciones en lo más elemental que es cuidar la vida, con fuerte presencia de agentes de información que distorsionan su realidad y su desarrollo y que ha permitido usos y costumbres desde lo local y su entorno social, económico, cultural, y productivo cambiando su lógicas ancestrales pasando de una economía de bienestar, de recuperación, mantenimiento y cuidado del medio ambiente a una economía de depredación de los recursos naturales (bosques primarios, cuencas y vertientes,) para establecer monocultivos que arrasan no solo con la naturaleza sino con la cultura de estos pueblos y de su memoria histórica montubia, cuyas características esenciales son:

- El montubio que subsiste en base a un pequeño hectareaje y carece de técnicas alternativas como de canales de comercialización.
- La mujer, jefa de hogar, que a más de su función doméstica, es responsable de labores puntuales, pero no está integrada en las tareas de producción
- La comunidad, gestora del desarrollo interpersonal, desde punto de vista humano, y de actividad financiera desde punto de vista económico.

La parroquia rural de Puná se destaca por ser una de las parroquias con mayor producción de camarón y otros productos de ciclo corto. Forma parte de un sistema territorial que tiene importancia histórica y cultural para la micro región y el país. Ha sido considerada como un área estratégica, por la posibilidad de encontrarse en ella importantes recursos hidrocarburíferos (petróleo y gas) en casi en un tercio del territorio. La población gestiona sus recursos bajo un sistema de intermediarios que no permite su desarrollo. Para el presente



proyecto se estiman 100 beneficiarios repartidos en 50 productores agrícolas y 50 productores acuícolas

A nivel de todas las organizaciones de hecho en todos los recintos de la Isla Puná se detalla a continuación las asociaciones, sus representantes y donde se encuentran ubicadas:

No.	ASOCIACIÓN	REPRESENTANTE	UBICACIÓN
1	Orillas del Mar	Sr. Abrahán Reyes León	Puná Nueva-Barrio Lindo
2	De pescadores Barrio Lindo	Sr. Orly Asencio	Puná Nueva-Barrio Lindo
3	Riveras del Pacífico	Sra. Ángela Parra Campuzano	Rcto. Punta Española
4	Los Cebids	Sr. Felipe Banchon Crespín	Puná Nueva
5	Coop. Pesquera Los Isleños	Sr. Armando Ortiz	Puná Nueva
6	La Pólvara	Sr. Ángel Soccola Gorotiza	Rcto. La Pólvara
7	La Concordia	Sr. Nicolás Sánchez	Rcto. La Concordia
8	Campo Alegre	Sr. Víctor Reyes	Rcto. Campo Alegre
9	Puerto las Cruces	Sr. Roberto Mackliff	Puerto La Cruz-Isla Mondragón
10	Puerto Buena Vista	Sr. Francisco Rodríguez	Rcto. Buenavista-Isla Mondragón
11	El Conchal	Sr. Leonardo Moran	Rcto. El Conchal-Isla Mondragón
12	Coop. El Conchal	Sr. Jacinto Moran	Rcto. El Conchal-Isla Mondragón
13	Puerto Tamarindo	Sr. Marcos Ramírez	Rcto. Pto. Tamarindo-Isla Mondragón
14	Buena Esperanza	Sr. Mariano Ramírez	Rcto. Buena Esperanza-Isla Mondragón
15	Coop. Pesquera Mondragón	Sra. Marlene Ramírez	Rcto. Las Mercedes-Isla Mondragón
16	Coop. Lucha y Progreso	Sr. William Rugel	Isla Mondragón
17	San Vicente	Sr. Esteban Saldarriaga	Isla Chupadores
18	Puerto Arturo	Sr. Fausto Crespín	Isla Puerto Arturo
19	21 de Mayo	Sr. Máximo Carpio	Pto. Roma-Isla Josefina
20	APAREBAFIE	Sr. Julián Marcial	Pto. Salinas-Isla Escalante
21	Puerto Salinas	Sr. Jerónimo Mejillones	Pto. Salinas-Isla Escalante
22	Cerrito de los Morrenos	Sr. Jerónimo Vera	Cerrito de los Morreños
23	2 de Abril	Sr. Hilario Crespín	Rcto. Sto. Domingo-Isla Matorrillos

Fuente.- ELIZALDE CONSULTORA
Elaboración.- Equipo Consultor
Año.- 2015

Descripción y análisis de las condiciones de participación social

La población beneficiaria conformada por organizaciones campesinas, participan de forma libre, voluntaria, solidaria y altruista en la consecución del proyecto de forma gratuita, es decir, sin aportación monetaria alguna. Las ORGANIZACIONES CAMPESINAS, deben comprometerse en proporcionar las instalaciones y espacio físico para la elaboración del proyecto agro productivo. Específicamente se trabajará con organizaciones de la zona denominada Puná Nueva.

Entre las señaladas por la comunidad se encuentran las siguientes organizaciones sociales:



No.-	ORGANIZACIONES ISLA PUNÁ
1	ASOCIACIÓN DE PESCADORES ARTESANALES " LA CONCORDÍA "
2	ASOCIACIÓN DE AGRICULTORES 23 DE SEPTIEMBRE
3	COMUNA PUERO LA CRUZ
4	ASOCIACIÓN DE PESCADORES ARTESANALES " LA POLVORA"
5	ASOCIACIÓN DE COMERCIANTES MINORISTAS DE CANGREJEROS
7	ASOCIACIÓN DE CANGREJEROS PESCADORES ARTESANALES Y AFINES PUERTO TAMARINDO
8	ASOCIACIÓN DE PESCADORES ARTESANALES Y ESPECIES BIOACUATICAS Y AFINES ISLA ESCALANTE " APAREBAFIE"
9	ASOCIACIÓN DE CANGREJEROS Y PESCADORES ARTESANALES 21 DE MAYO PUERTO ROMA
10	ASOCIACIÓN DE COMERCIANTES DE CANGREJEROS PUERTO BUENA VISTA
11	COOPERATIVA DE PRODUCCIÓN PESQUERA EL CONCHAL

Fuente.- Comunidad de Puná

Elaboración.- Equipo Técnico UCSG

Año.- 2017

Sin desconocer que en la Isla Puná hay organizaciones con vida jurídica en la isla Puná, señaladas en la investigación de la Consultora Elizalde referente a "Actualización del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Puná PDOTTPP 2015-2020"

ASOCIACIONES CON VIDA JURÍDICA EN PUNÁ				
No.	ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD	ACUERDO MINISTERIAL	MINISTERIO	FECHA
1	Asoc. Pesc. Artes. La Polvora	5	MAGAP	11/1/2008
2	Asoc. Pesc. Artes. La Concordia	173	MAGAP	22/8/2008
3	Asoc. Pesc. Artes. Barrio Lindo	46	MAGAP	8/11/2008

Fuente.- ELIZALDE CONSULTORA

Elaboración.- Equipo Consultor

Año.- 2015



Las principales organizaciones sociales, culturales, políticas y deportivas de la parroquia son: Gobierno Parroquial, el Consejo de Planificación, el Comité de Padres de Familia de Colegios, el Comité de Padres de Familia de Escuelas, el Comité de Padres de Familia del Jardín, las Asociaciones de Agricultores, Clubes Deportivo, Comité de iglesia, Comité de salud en los lugares donde están los centros de salud, Asociaciones Cangrejeras, Asociaciones de pescadores artesanales. Comunas Ancestrales: Zapote, Cauchiche, Pto. Roma, Puna Vieja. Asociación de moradores y Camaronera Puna Vieja con quienes se coordinará acciones para la difusión y participación en el proceso de capacitación e implementación de la marca Puná u otras acciones requeridas para el desarrollo del modelo de gestión agroindustrial, comunitario.

Caracterización de las condiciones y problemática de (sectores vulnerables, etc)

Para poder definir éste acápite, es imprescindible, determinar la situación problemática que contextualiza al tenor de la matriz de jerarquización.

Tabla 5. Matriz de jerarquización con criterios

INVENTARIO DE ACTORES	CARACTERÍSTICAS	FASE DE INTERVENCIÓN						ACTITUD POTENCIAL					ACCIÓN A DESARROLLAR	APORTE FAVORABLE
		F	E A	F i	E	U	E P	M F	F	I	D	M D		
DESTINATARIOS	Trabajadores Agropecuarios de la isla Puná	X	X		X		X	X					Buenas prácticas agrícolas, acuícolas y pecuarias y desarrollo de productos de agroindustria artesanal artesanales	Mejoramiento de la producción
BENEFICIARIOS	Trabajadores agrícolas y acuícolas	X	X		X		X	X					Buenas prácticas agrícolas, acuícolas y pecuarias y desarrollo de productos de agroindustria artesanal	Fomento de Agro emprendimientos
COLABORADORES	Estudiantes y docentes de las Facultades de Educación Técnica, Empresariales y Filosofía, carreras de agroindustria, marketing y comunicación	X	X		X		X	X					Diagnóstico/participación en procesos de capacitación y diseño de material de difusión	Participan activamente en el proyecto
AFFECTADOS	Trabajadores agrícolas y acuícolas de la cabecera parroquial de Puná	X	X		X		X	X					Buenas prácticas en los Cultivos y procesos de transformación de materias primas	Trabajo

Nomenclatura:



F	Formulación
EA	Evaluación Ex ante
Fi	Financiación
E	Ejecución
U	Utilización
EP	Evaluación Ex post

MD	Muy Desfavorable
D	Desfavorable
I	Indiferente
F	Favorable
MF	Muy Favorable

Con este análisis, ha sido posible determinar que los criterios Limitado desarrollo organizacional campesino, bajos niveles de conocimientos en técnicas de buenas prácticas agrícolas, pesqueras y la limitación en la comercialización de los productos de la isla Puná, resultan ser los más evidentes en comparación a los demás criterios influyentes en la situación problemática.

Los beneficiarios directos del proyecto lo constituyen personas pertenecientes organizaciones comunitarias de la cabecera parroquial de Puná y comunidades pesqueras del golfo.

Población afectada: Población de isla Puná

Población objetivo: Pobladores de las comunidades acuícolas y agrícolas de la cabecera parroquial y asociaciones integradas al GAD Puná

2.3. Resumen Informe de la Línea de Base

Diagnóstico de necesidades

Para elaborar el diagnóstico de necesidades de las comunidades agrícolas y pesqueras de la Isla Puná, previa a la formulación del programa de capacitación, se realizaron:

- Entrevistas a productores y representantes de asociaciones integradas al GAD Puná.
- Encuestas a los productores que tienen un papel activo en la Isla Puná; para lo cual se tomó una muestra para realizar el levantamiento de información, 304 encuestas.

Target de aplicación.

Definición de la población

Según el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la Parroquia Rural de Puná del cantón Guayaquil, Provincia del Guayas (2015-2019):



En el último censo 2010, el PEA total de la parroquia rural de Puná registró 2403 personas, de las cuales 1444 casos que representan el 60,09%, se dedican a las actividades de agricultura, ganadería, silvicultura y pesca.

A continuación, se muestra la rama de actividad en la parroquia rural de Puná:

Tabla 6. Rama por actividad (Primer Nivel)

Detalle	Sexo				Total	
	Hombre		Mujer		Casos	%
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	1.400	58,26%	44	1,83%	1.444	60,09%
Explotación de minas y canteras	1	0,04%	0	0%	1	0,04%
Industrias manufactureras	59	2,46%	16	0,67%	75	3,12%
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	10	0,42%	1	0,04%	11	0,46%
Distribución de agua, alcantarillado y gestión de desechos	10	0,42%	6	0,25%	16	0,67%
Construcción	54	2,25%	0	0%	54	2,25%
Comercio al por mayor y menor	100	4,16%	87	3,62%	187	7,78%
Transporte y almacenamiento	70	2,91%	3	0,12%	73	3,04%
Actividades de alojamiento y servicio de comidas	8	0,33%	14	0,58%	22	0,92%
Información y comunicación	3	0,12%	0	0%	3	0,12 %
Actividades financieras y de seguros	2	0,08%	0	0%	2	0,08%
Actividades inmobiliarias	1	0,04%	0	0%	1	0,04%
Actividades profesionales, científicas y técnicas	8	0,33%	2	0,08%	10	0,42%
Actividades de servicios administrativos y de apoyo	15	0,62%	0	0%	15	0,62%
Administración pública y defensa	27	1,12%	4	0,17%	31	1,29%
Enseñanza	26	1,08%	47	1,96%	73	3,04%
Actividades de la atención de la salud humana	6	0,25%	7	0,29%	13	0,54%
Artes, entretenimiento y recreación	3	0,12%	1	0,04%	4	0,17%
Otras actividades de servicios	16	0,67%	12	0,50%	28	1,17%
Actividades de los hogares como empleadores	7	0,29%	59	2,46%	66	2,7%
No declarado	114	4,74%	60	2,50%	174	7,24 %
Trabajador nuevo	69	2,87%	31	1,29%	100	4,1%
Total	2.009	83,60%	394	16,40%	2.403	100%

Fuentes: Censo de población y vivienda INEC 2010.

Elaboración: Equipo Técnico Elízalde Consultores.

Nota: Tomado del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la Parroquia Rural de Puná del cantón Guayaquil, Provincia del Guayas (2015-2019).

Definición de la muestra

Para poder determinar el tamaño de la muestra, se utilizó la fórmula de población finita, que se utiliza cuando el investigador conoce el número exacto de la población a estudiar (Población menor a 100.000), misma que no se modificará durante el estudio (Bustamante, 2011).

Para esta investigación los datos que se utilizaron fueron los siguientes:

N = Total de la población.

$Z\alpha$ = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%).

p = proporción esperada (en este caso 50% = 0.50).

q = 1 - p (en este caso 1-0.50 = 0.50).



d = precisión (en su investigación use un 5%).

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Reemplazando estos valores dentro de la fórmula antes mencionada el resultado sería el siguiente:

$$n = \frac{1444 * (1.96)^2 (0.50)(0.50)}{(0.05)^2 * (1444 - 1) + (1.96)^2 (0.50)(0.50)} = 304 \text{ encuestas}$$

Línea Base

Con el fin de elaborar una línea base se procedió a levantar información de la situación actual de los productores, mediante entrevistas y encuestas a pescadores y agricultores de la Isla Puná.

La investigación de línea base tiene como fin, definir:

- a) Perfil del productor.
- b) Perfil del negocio.
- c) Productos que generan mayores ingresos para los productores.
- d) La comercialización.
- e) Destino de los productos que comercializa.



Resultados de la fase de diagnóstico. Parte 1

Perfil del Productor

Tabla 7. EDAD

EDAD DE PRODUCTORES	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO	OBSERVACIÓN
35 a 39 años	28	9.21 %	9.21 %	El 67.76 % de los productores tienen 35 años de edad o más.
40 a 44 años	54	17.76 %	26.97 %	
45 a 49 años	36	11.84 %	38.82 %	
50 a 54 años	27	8.88 %	47.70 %	
55 a 59 años	23	7.57 %	55.26 %	
65 o más	38	12.50 %	67.76 %	El 32.24 % de los productores se encuentran en otros rangos de edad.
20 a 24 años	30	9.87 %	77.63 %	
25 a 29 años	22	7.24 %	84.87 %	
30 a 34 años	20	6.58 %	91.45 %	
60 a 64 años	16	5.26 %	96.71 %	
15 a 19 años	9	2.96 %	99.67 %	
31 a 34 años	1	0.33 %	100.00 %	
TOTAL	304	100%		

Tabla 8. INSTRUCCIÓN

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO	OBSERVACIÓN
Primario	180	59.21 %	59.21 %	El 86.18 % de los productores poseen una educación básica; mientras que el 10.53 % no posee educación formal, 1.32% ha asistido a centros de alfabetización y solo el 1.97 % asiste o asistió a la Universidad.
Secundario	43	14.14 %	73.36 %	
Bachillerato	39	12.83 %	86.18 %	
Completo	32	10.53 %	96.71 %	
Ninguno	6	1.97 %	98.68 %	
Universidad	4	1.32 %	100.00 %	
Centro Alfabetización	304	100%		
TOTAL				

Tabla 9. Tipo de Productor

PRODUCTOR	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO	OBSERVACIÓN
Pescador	198	65.13 %	65.13 %	El 65.13 % de los productores se dedican a la pesca, el 23.68 % a la agricultura y el 11.18 % a ambas actividades.
Agricultor	72	23.68 %	88.82 %	
Ambas	34	11.18 %	100.00 %	
TOTAL	304	100 %		

**Tabla 10.** ¿Pertenece a alguna asociación?

¿ESTA AFILIADO?	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO	OBSERVACIÓN
Sí	172	56.58 %	56.58 %	El 56.58 % de los productores sí se encuentran afiliados a las asociaciones, el 43.42 % no está asociado.
No	132	43.42 %	100.00 %	
TOTAL	304	100 %		

Perfil del Negocio**Tabla 11.** Forma general de trabajo.

FORMA DE TRABAJO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Trabajador independiente	149	50.99 %	El 50.99 % de los productores trabajan independientemente, el 49.01 % trabaja para un tercero.
Trabaja para un tercero	155	49.01 %	
TOTAL	304	100 %	

Tabla 12. Forma de trabajo de los productores independientes

¿CON QUIEN TRABAJA?	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Con familia	79	52.96 %	El 52.96 % de los productores trabajan con familia, el 47.03 % trabaja solo.
Solo	70	47.03 %	
TOTAL	149	100 %	

Tabla 13. Detalle de los productores que trabajan con la familia

PARENTESCO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO	OBSERVACIÓN
Hijo (a)	29.95 %	29.95 %	El 79.68 % de los productores trabajan con los hijos, hermanos u otros familiares; el 17.65 % trabaja con su conyugue, y el 2.67 % con sus sobrinos.
Otro	27.80 %	57.75 %	
Hermano (a)	21.93 %	79.68 %	
Esposo (a)	17.65 %	97.33 %	
Sobrino (a)	2.67 %	100 %	
TOTAL*	100 %		

Promedio de familiares con los que trabaja 2 familiares

En promedio los productores trabajan con 2 familiares, sin embargo, la respuesta que más se repite es un familiar-colaborador por productor.



*De los productores independientes que poseen ayuda de algún familiar, el 93.09 % indicaron que sus familiares no reciben ninguna remuneración y solo en el 6.91 % de los casos si reciben remuneración.

Tabla 14. Productores que trabajan para terceros

FORMA DE TRABAJO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Trabaja para una empresa	17	10.96 %	El 67.09 % de los productores trabaja para intermediarios, el 21.95 % trabaja con otros agricultores y 10.96 % para una empresa.
Trabaja para intermediarios	104	67.09 %	
Trabaja con otros agricultores	34	21.95 %	
TOTAL	155	100 %	

Tabla 15. Fuente de financiamiento

RECURSOS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO	OBSERVACIÓN
Financiamiento Propio	198	65.13 %	65.13 %	El 65.13 % de los productores poseen fuentes de financiamiento propio, el resto se financia a través de: fuentes informales, asociaciones de productores, bancos, cooperativas, entre otros.
Finan. Informal	33	10.86 %	75.99 %	
Asociación	25	8.22 %	84.21 %	
Bancos	20	6.58 %	90.79 %	
Otro	10	3.29 %	94.08 %	
Ninguno	7	2.30 %	96.38 %	
Cooperativas	6	1.97 %	98.36 %	
Gobierno Autónomo	5	1.64 %	100 %	
TOTAL	304	100 %		

Tabla 16. Recursos propios

RECURSOS PROPIOS	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Herramientas de trabajo	37.73 %	El 37.73 % de los productores cuentan solo con herramientas varias de trabajo, el 22.09 % cuenta con lanchas, el 15.64 % posee terrenos sin construcción y el 6.44 % dispone de terrenos con construcción.
Lancha	22.09 %	
Terreno sin construcción	15.64 %	
Terreno con construcción	6.44 %	
Ninguno	5.52 %	
Otros	5.52 %	
Equipos y maquinas	5.21 %	
Carro/ Camioneta	1.84 %	
TOTAL	100 %	

*El 50.33 % de los encuestados afirmó que el negocio que posee actualmente fue heredado, mientras que el 49.67 % de ellos indicó que no.

*La mayoría de ellos señaló tener más de 20 años realizando este tipo de actividad.



Sobre los productos

Tabla 17. Análisis: Productos vs. Ingresos

Productos	% de encuestados que producen o capturan el producto detallado	Medida	Producción (Promedio Mensual)	Precio de Venta Promedio	Ingresos (Promedio Mensual)
Pescado	46.43 %	Libras	247.11	\$ 1.84	\$ 400.87
Cangrejo	17.14 %	Atados	54.96	\$ 8.17	\$ 399.72
Camarón	5.71 %	Libras	208.75	\$ 2.00	\$ 370.21
Concha	4.29 %	Unidades	3133.33	\$ 0.10	\$ 319.44

Sobre los productos del mar:

Productos	% de encuestados que producen o capturan el producto detallado	Medida	Producción (Promedio Mensual)	Precio de Venta Promedio	Ingresos (Promedio Mensual)
Chirimoya	24.29 %	Cajas	47.06	\$ 8.90	\$ 295.20
Sandia	1.43 %	Unidades	70.00	\$ 1.35	\$ 155.00
Pitahaya	0.71 %	Unidades	500.00	\$ 0.35	\$ 200.00

Sobre los productos acuícolas:

De acuerdo a los ingresos que representan para los productores:

El producto con mayor importancia es el pescado, su promedio de producción es de 247 libras al mes, con un precio de venta de \$1.84 cada libra. Los ingresos mensuales de las personas que se dedican a esta actividad se aproximan a \$ 400.87.

El segundo producto es el cangrejo, su promedio de producción es de 55 atados al mes, con un precio de venta de \$ 8 cada atado. Los ingresos mensuales de las personas que se dedican a esta actividad son aproximadamente de \$ 399.72.

En tercer producto es el camarón, su promedio de producción es de 208 libras al mes, con un precio de venta de \$ 2 cada libra. Los ingresos mensuales de las personas que se dedican a esta actividad se acercan a \$ 370.21.

En cuarto lugar, está la concha, su promedio de producción es de 3 000 unidades al mes, con un precio de venta de \$ 0.10 por unidad. Los ingresos mensuales de las personas que se dedican a esta actividad son de \$ 319.44.



Sobre los productos agrícolas:

El primer producto agrícola es la chirimoya, su promedio de producción es de 47 cajas al mes, con un precio de venta de \$ 8.90 la caja. Los ingresos mensuales de las personas que se dedican a esta actividad están alrededor de \$ 295.20.

El segundo producto agrícola es la pitahaya, su promedio de producción es de 500 unidades al mes, con un precio de venta de \$ 0.35 la unidad. Los ingresos mensuales de las personas que se dedican a esta actividad son aproximadamente de \$ 200.

El tercer producto agrícola es la sandía, su promedio de producción es de 70 unidades al mes, con un precio de venta de \$ 1.35 la unidad. Los ingresos mensuales de las personas que se dedican a esta actividad son de \$ 155.

Información adicional sobre los productos:

- Los productores encuestados no utilizan ningún tipo de empaque para la entrega de productos.
- El 91.20 % de los productores dijo no realizar procesos adicionales a los productos, mientras que el 8.80 % indicó que sí. Los principales procesos adicionales que realizan los productores son:
 - 35 % salado y empaquetado.
 - 5.28 % lavado.
 - 1.41 % congelado.
 - 0.70 % otros procesos: dulces y jugos naturales.
- Los motivos señalados para no incursionar en la elaboración de productos artesanales y/o procesados, son los siguientes:
 - 21.05 % de los productores por el desconocimiento de procesos técnicos.
 - 14.55 % por falta de equipos y herramientas de trabajo.
 - 13.70 % por recursos humanos insuficientes.
 - 13.56 % por desconocimiento de procesos comerciales.
 - 12.43 % por desconocimiento de procesos legales.
 - 11.44 % por falta de líneas de crédito.
 - 6.50 % por falta de espacio físico.
 - 6.78 % por otros motivos.
- El 88.03 % de los productores dijo estar interesado en incursionar en la elaboración de productos procesados, mientras que el 10.56 % no.



Sobre la comercialización

Tabla 18. Destino de los productos

DESTINO DE LOS PRODUCTOS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Local	255	83.88 %	El 83.88 % del destino de sus productos es local, el 13.49 % nacional y 2.63 % de exportación (productores que trabajan para empresas exportadoras).
Nacional	41	13.49 %	
Exportación	8	2.63 %	
TOTAL	304	100 %	

Tabla 19. Distribución de los productos

DISTRIBUCION DE LOS PRODUCTOS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Intermediarios mayoristas	170	55.92 %	El 55.92 % de los productores mencionó que vende a intermediarios mayoristas, el 34.22 % a puntos de venta minoristas y el 9.86 % al consumidor final.
Puntos de venta minoristas	104	34.22 %	
Al consumidor final	30	9.86 %	
TOTAL	304	100 %	

*En cuanto a la venta que se realiza directamente al consumidor final, el 47.69 % vende en sus casas, el 38.49 % en mercados, el 6.58 % en ferias, el 2.36 % en fincas y el 4.88 % en otros espacios.

Tabla 20. Detalle de los clientes mayoristas a los que se les vende

UBICACIÓN DE LOS MAYORISTAS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Puná	91	53.53 %	El 53.53 % de los productores vende a mayoristas de Puná, el 37.06 % de ellos a Guayaquil, el 5.29 % de ellos a Posorja y el restante a otros mayoristas.
Guayaquil	63	37.06 %	
Posorja	9	5.29 %	
Otros	7	2.12 %	
TOTAL	170	100 %	



Tabla 21. Detalle de los clientes minoristas a los que se les vende

MINORISTAS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Puestos en mercado*	58	55.77 %	El 55.77 % de los productores dijo que vende a puestos en el mercado, el 30.76 % a tiendas, y el 13.47 % a otros minoristas.
Tiendas	32	30.76 %	
Otros minoristas	14	13.47 %	
TOTAL	104	100 %	

* Mercado municipal Caraguay - Guayaquil.

Información adicional sobre la comercialización:

- a) La mayoría de los productores coincide en que el principal obstáculo para llevar sus productos a Guayaquil es la falta de recursos, como:
 - Medios de transportes propios.
 - Espacio físico para almacenar los productos.
 - Materiales de trabajo.
 - Financiamiento.
 - Poco conocimiento sobre oportunidades comerciales.
- b) Otro de los problemas principales en ser señalado es la entrega del producto en los muelles, ya que en el mercado Caraguay los horarios son reducidos (sólo una vez por día). Esto trae como consecuencia que la mercadería se madure y se dañe al estar almacenados.

Interés en la propuesta

- Sobre la Marca Puná: el 97.03 % de los productores consideran que sus productos deberían llevar una etiqueta que identifique Puná como su origen, mientras que el 2.97 % no.
- Sobre la elaboración de productos procesados: el 89.80 % de los productores mencionaron que sí incursionarían en la elaboración de productos procesados, mientras que el 10.20 % no lo haría.
- Sobre la disposición a asociarse, el 90 % de los productores sí se asociarían con otros productores y el 10 % no.
- Sobre la aceptación de las capacitaciones propuestas, a continuación, se detalla las respuestas receptadas:



Tabla 22. Temas de capacitación de interés

TEMAS DE CAPACITACIÓN	NUMERO DE PRODUCTORES INTERESADOS	NÚMERO DE PRODUCTORES NO INTERESADOS	OBSERVACIÓN
Técnicas de producción agrícola/acuícola	70,39%	29,61%	Del 52% al 70% de los productores accedieron a participar en las capacitaciones propuestas.
Técnicas de producción artesanal	62,83%	37,17%	
Técnicas comerciales y marketing	57,24%	42,76%	
Aspectos legales para comercialización	53,95%	46,05%	
Métodos financieros	52,63%	47,37%	

Resumen de la información de línea base. Parte 1

Indicadores de medición	Año	Valores	Unidad de medición
Productores asociados	Ene- 2018	56.57 %	Porcentaje
Familiares que colaboran con el productor	Ene- 2018	2	Personas
Familiares-colaboradores remunerados	Ene- 2018	6.91 %	Porcentaje
Productores que se financian de forma informal	Ene- 2018	10.86 %	Porcentaje
Ingresos mensuales	Ene- 2018	USD 305	Dólares
Productores que utilizan empaque para sus productos	Ene- 2018	0.00 %	Porcentaje
Productores que ofrecen sus productos a nivel nacional	Ene- 2018	13.49 %	Porcentaje
Productores que ofrecen sus productos a puntos de venta minoristas	Ene- 2018	34.21 %	Porcentaje
Conocimiento de alternativas comerciales	Ene- 2018	Este indicador se debe levantar al inicio de las capacitaciones de Marketing.	
Conocimiento en los procesos legales para comercialización	Ene- 2018	Este indicador se debe levantar al inicio de las capacitaciones de Marketing.	
Conocimiento de alternativas de financiamiento	Ene- 2018	Este indicador se debe levantar al inicio de las capacitaciones de Marketing.	



Diagnóstico sobre la producción agrícola

Tipo de producción en la finca

Tabla 23. Tipo de producción en la finca

TIPO DE PRODUCCIÓN	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Agrícola	105	99.06 %	El 99.06 % de los productores agrícolas dijo que la finalidad productiva en su extensión de tierra es agrícola y el 0.94 % forestal.
Ganadera	0	0.00 %	
Forestal	1	0.94 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Superficie total en hectáreas por rubros en la finca

Tabla 24. Superficie total de producción

SUPERFICIE TOTAL	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Menor a 1 ha	16	15.09%	El 58.49 % de los productores agrícolas dijo que su superficie de tierra es de 1 a 5 ha, el 11.32 % de 6 a 10 ha, el 15.09 % de 11 o más ha y el 15.09 % menor a 1 ha.
1-5 ha	62	58.49%	
6-10 ha	12	11.32%	
Mayor a 11 ha	16	15.09%	
TOTAL	106	100.00%	

¿Posee infraestructura de riego?

Tabla 25. Existencia de infraestructura de riego

DISPONIBILIDAD DE RIEGO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	23	21.70 %	El 21.70 % de los productores agrícolas dijo que posee infraestructura de riego y el 78.30 % que no.
No	83	78.30 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Experiencia en labores agrícolas



Tabla 26. Experiencia en labores agrícolas

EXPERIENCIA EN LABORES AGRÍCOLAS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Siembra	12	11.32 %	El 39.62 % de los productores agrícolas dijo que tiene experiencia en labores de siembra y cosecha; 17.92 % en todas; el 11.32 % solo siembra; el 10.38 % en poda y riego. El porcentaje restante corresponde al conocimiento y experiencia en una o más actividades.
Cosecha	3	2.83 %	
Poda	2	1.89 %	
Riego	1	0.94 %	
Otro (arado)	1	0.94 %	
Siembra y cosecha	42	39.62 %	
Cosecha y poda	2	1.89 %	
Siembra, cosecha y poda	9	8.49 %	
Siembra, cosecha y riego	4	3.77 %	
Siembra, cosecha, riego y poda	19	17.92 %	
Poda y riego	11	10.38 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Herramientas utilizadas en las labores agrícolas

Tabla 27. Herramientas utilizadas en las labores agrícolas

HERRAMIENTAS UTILIZADAS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Azadón	6	5.66 %	El 50 % de los productores agrícolas utiliza el machete como herramienta principal de trabajo; el 15 % utiliza solo rastrillo. El resto de productores utiliza una o más herramientas para su trabajo.
Rastrillo	16	15.09 %	
Arado animal	0	0.00 %	
Maquinaria agrícola	3	2.83 %	
Machete	53	50.00 %	
Azadón y rastrillo	6	5.66 %	
Rastrillo y machete	1	0.94 %	
Rastrillo y maquinaria	6	5.66 %	
Azadón-machete	12	11.32 %	
Maquinaria-machete	1	0.94 %	
Azadón, rastrillo, machete	1	0.94 %	
Azadón, rastrillo, arado y machete	1	0.94 %	
TOTAL	106	100.00 %	



Tipo de suelo

Tabla 28. Tipo de suelo

TIPO DE SUELO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Arenoso	17	16.04 %	El 42.45 % de los productores asegura que el tipo de suelo de su propiedad es arcilloso; el 16.04 % arenoso y el resto son combinaciones de los diferentes tipos. El 6.60 % no pudo definir un tipo de suelo.
Arcilloso	45	42.45 %	
Franco	8	7.55 %	
Limoso	3	2.83 %	
Franco arenoso	4	3.77 %	
Franco arcilloso	8	7.55 %	
Franco limoso	1	0.94 %	
Arenoso y arcilloso	3	2.83 %	
Arenoso y limoso	1	0.94 %	
Arenoso y franco arcilloso	1	0.94 %	
Arcilloso y franco	2	1.89 %	
Arcilloso y franco arcilloso	1	0.94 %	
Franco y limoso	1	0.94 %	
Franco y franco arcilloso	1	0.94 %	
Franco y Franco limoso	1	0.94 %	
Franco arenoso y franco arcilloso	1	0.94 %	
arenoso-arcilloso y franco arcilloso	1	0.94 %	
No pudo definir	7	6.60 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Topografía

Tabla 29. Topografía del terreno

TOPOGRAFÍA	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Plano	30	28.30 %	El 34.91 % de los productores indica que el terreno donde trabajan es mayormente semi-plano; el 28.30 % plano; el 12.26 % ondulado y el 9.43 % inclinado, lo que indica la irregularidad de la topografía del terreno cultivable
Semi-plano	37	34.91 %	
Ondulado	13	12.26 %	
Inclinado	10	9.43 %	
Plano y semiplano	12	11.32 %	
Plano e inclinado	1	0.94 %	
Semi-plano e inclinado	1	0.94 %	
Plano/semiplano e inclinado	1	0.94 %	
Plano/semiplano/ondulado e inclinado	1	0.94 %	
TOTAL	106	100.00 %	



Tipo de manejo de la producción

Tabla 30. Manejo de la producción

MANEJO DE LA PRODUCCIÓN	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Orgánica	88	83.02 %	El 83.02 % de los productores agrícolas aseguró realizar una producción orgánica, mientras que, el 15 % utiliza agentes químicos. El resto de productores combinan lo orgánico con lo químico
Agentes químicos	16	15.09 %	
Ambas	2	1.89 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Contaminación en terrenos

Tabla 31. Contaminación en el suelo cultivable

ESTADO DE CONTAMINACIÓN	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Suelo contaminado	18	17.50 %	El 83.50 % de los productores agrícolas manifestaron poseer un suelo limpio, mientras que, el 17.50 % poseen suelo contaminado.
Suelo limpio	88	83.50 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Tipos de contaminantes

Tabla 32. Tipos de contaminantes

TIPOS DE CONTAMINANTES	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Agroquímicos	9	8.49 %	El 83.02 % de los productores agrícolas aseguraron que no hay contaminación en sus terrenos, mientras que, el 8.49 % dijo que la contaminación era producida por presencia de estiércol y otra cantidad similar por agentes químicos.
Metales pesados	0	0.00 %	
Estiércol	9	8.49 %	
Ninguno	85	83.02 %	
TOTAL	106	100.00 %	



Principales problemas del suelo

Tabla 33. Problemas del suelo

PROBLEMAS QUE PRESENTAN LOS SUELOS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Erosionado	2	1.89 %	El 23.58 % de los productores agrícolas indicaron que los principales problemas de la tierra son las plagas y la poca fertilidad; el 10.38 % identificaron como problema fundamental la poca fertilidad, seguido de la salinización de la tierra y su estado de erosión (9.43 % en cada caso). Los demás productores refirieron además la poca presencia de materia orgánica y la compactación de los suelos.
Plagado	8	7.55 %	
Poca fertilidad	11	10.38 %	
Salinizado	10	9.43 %	
Erosionado y plagado	1	0.94 %	
Erosionado y poca materia orgánica	10	9.43 %	
Erosionado y salinizado	1	0.94 %	
Erosionado/plagado/poca fertilidad	3	2.83 %	
Erosionado/plagado/salinizado	2	1.89 %	
Erosionado/plagado/compactado	2	1.89 %	
Plagado/poca materia orgánica/poca fertilidad	5	4.72 %	
Poca materia orgánica/poca fertilidad/salinizado	1	0.94 %	
Erosionado/salinizado/compactado	1	0.94 %	
Erosionado/plagado/poca materia orgánica	1	0.94 %	
Plagado/salinizado/compactado	2	1.89 %	
Plagado/poca fertilidad/salinizado	2	1.89 %	
Alcalino/plagado/salinizado	1	0.94 %	
Erosionado/alcalinizado/salinizado	3	2.83 %	
Alcalino/plagado/poca fertilidad	1	0.94 %	
Alcalino/plagado/salinizado	1	0.94 %	
Alcalino/plagado/compactado	1	0.94 %	
Plagado/poca materia orgánica/salinizado	3	2.83 %	
Plagado/poca materia orgánica/compactado	2	1.89 %	
Plagado/poca materia orgánica	2	1.89 %	
Alcalino/salinizado	1	0.94 %	
Alcalino/poca fertilidad	1	0.94 %	
Plagado/poca fertilidad	25	23.58 %	
Plagado/salinizado/compactado	1	0.94 %	
Poca materia orgánica/poca fertilidad	1	0.94 %	
poca fertilidad/salinizado	1	0.94 %	
TOTAL	106	100.00 %	



Análisis del suelo

Tabla 34. Análisis del suelo

REALIZACIÓN DE ANÁLISIS DEL SUELO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Fertilidad	15	14.15 %	El 83.96 % de los productores agrícolas no ha realizado algún tipo de análisis del suelo; apenas el 14.15 % ha diagnosticado la fertilidad y el 1.89 % además de la fertilidad ha analizado la microbiología del suelo; el análisis ha sido realizado una vez al año.
Microbiológico	0	0.00 %	
Metales pesados	0	0.00 %	
Fertilidad y microbiológico	2	1.89 %	
Ninguno	89	83.96 %	
TOTAL	106	100 %	

Fuentes de agua

Tabla 35. Fuentes secundarias de agua

FUENTE A AGUA	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Río	1	0.94 %	El 44.34 % de los agricultores obtienen agua de pozos; Existen productores que obtienen agua de dos o más fuentes como lagunas, por cosecha y pilas, que dependen de la estación lluviosa. La carencia de agua dulce es uno de los problemas fundamentales en la isla. El 8.49 % no define una fuente de agua pues mencionan que depende de la disponibilidad. El 91.51 % informó que usa siempre esta fuente de agua en época seca, siendo la lluvia la principal fuente primaria.
Quebrada	5	4.72 %	
Ojos de agua	3	2.83 %	
Potable	4	3.77 %	
Pilas	2	1.89 %	
Laguna	1	0.94 %	
Pozo	47	44.34 %	
Cosecha de agua	10	9.43 %	
No define	9	8.49 %	
Potable y pozo	10	9.43 %	
Pozo y cosecha de agua	1	0.94 %	
Potable y cosecha de agua	2	1.89 %	
Laguna y cosecha de agua	1	0.94 %	
Potable, laguna y cosecha	7	6.60 %	
Potable, pozo y cosecha	2	1.89 %	
Pila, laguna y cosecha	1	0.94 %	
TOTAL	106	100.00 %	



Manejo de plagas

Tabla 36. Tipo de plagas en los cultivos

TIPOS DE PLAGAS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Gusano	9	8.49 %	El 52.83 % de los productores desconoce el tipo de plaga que presentan sus cultivos; el 16.98 % manifestó que no tienen problemas de plagas. El gusano y la broca son las plagas más conocidas
Cogollero	2	1.89 %	
Mosca	1	0.94 %	
Polilla	2	1.89 %	
Gorgojo	1	0.94 %	
Hormiga	4	3.77 %	
Broca	11	10.38 %	
Pulgón	1	0.94 %	
Mancha blanca	1	0.94 %	
Desconoce	56	52.83 %	
Ninguno	18	16.98 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Tratamiento de las plagas

Tabla 37. Tratamiento de las plagas en los cultivos

TIPO DE TRATAMIENTO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Manual	25	23.58 %	El 34.91 % de los productores agrícolas realizan un tratamiento biológico, seguido por el 23.58 % que realizan un tratamiento manual de las plagas. El 16.04 % y el 11.32 % corresponden a un manejo químico y cultural, respectivamente. El 12.26 % no realizan tratamiento alguno.
Químico	17	16.04 %	
Biológico	37	34.91 %	
Cultural	12	11.32 %	
Química y biológica	2	1.89 %	
Ninguno	13	12.26 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Disponibilidad de equipos para tratamiento de plagas

Tabla 38. Disponibilidad de equipos para tratamiento de plagas

DISPONIBILIDAD DE EQUIPOS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	39	36.79 %	El 63.21 % de los productores no poseen equipos específicos para el control de plagas.
No	67	63.21 %	
TOTAL	106	100.00 %	



Tipo de productos que se aplican en el tratamiento de plagas

Tabla 39. Tipo de productos utilizados para eliminación de plagas

PRODUCTOS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Ninguno	12	11.32 %	El 72.64 % de los productores utilizan metodologías que no afectan al medio ambiente como la práctica manual, cultural y biológica, considerado como orgánico. El 11.32 % no utiliza ningún agente, también considerado como producción orgánica. El restante grupo de productores que asciende aproximadamente al 15 % utilizan químicos para la eliminación de plagas.
Gramoxone	2	1.89 %	
Endosulfán	1	0.94 %	
Malatión	3	2.83 %	
Fungicida (No especificado)	3	2.83 %	
Baygon	1	0.94 %	
Supermetrina	1	0.94 %	
Orgánico	77	72.64 %	
Cipermetrina	2	1.89 %	
Detergente	1	0.94 %	
Pesticida	2	1.89 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Destino de los envases de los agentes químicos

Tabla 40. Destino de los envases de los agentes químicos contra plagas

DESTINO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Quema	5	4.72 %	El 83.02 % de los productores no utiliza agentes químicos para control de plagas; El 6.60 % bota los recipientes; el 5.66 % los entierra y el 4.72 % quema los envases.
Entierra	6	5.66 %	
Bota	7	6.60 %	
Deposita en centros de acopio	0	0.00 %	
Vende	0	0.00 %	
Regala	0	0.00 %	
No utiliza	88	83.02 %	
TOTAL	106	100.00%	



Procesamiento agroindustrial

Tabla 41. Conocimiento de procesos agroindustriales

CONOCE PROCEDIMIENTOS DE TRANSFORMACIÓN	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
si	14	13.21 %	El 86.79 % de los productores agrícolas no conocen sobre procesos de transformación de la materia prima
No	92	86.79 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Empaque de productos en finca

Tabla 42. Empaque de productos en finca

EMPAQUE DE PRODUCTOS EN FINCA	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	20	18.87 %	El 81.13 % de los productores agrícolas no realizan el empackado de su producción en la finca.
No	86	81.13 %	
TOTAL	106	100.00 %	

Infraestructura de acopio y/o procesamiento

Tabla 43. Existencia de Infraestructura de acopio y/o procesamiento

INFRAESTRUCTURA DE ACOPIO Y/O PROCESAMIENTO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	2	1.89 %	El 98.11 % de los productores agrícolas aseguraron que no existe infraestructura de acopio y/o procesamiento para la producción agrícola
No	104	98.11 %	
TOTAL	106	100.00 %	



Diagnóstico sobre la producción acuícola

Arte de pesca

Tabla 44. Arte de pesca utilizado en la captura de las especies acuícolas

ARTE DE PESCA UTILIZADO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Redes	113	57.07 %	El 57.07 % de los productores acuícolas utiliza redes para la captura de las diversas especies; el 15.66 % utiliza sedales y anzuelos; el 11.62 % ganchos; el 8.59 % extracción manual y el 7.07 % trampas y nasas
Sedales y anzuelos	31	15.66 %	
Trampas y nasas	14	7.07 %	
Extracción manual	17	8.59 %	
Ganchos	23	11.62 %	
TOTAL	198	100.00 %	

Existencia de infraestructura de acopio de especies acuícolas

Tabla 45. ¿Existe infraestructura de acopio de especies acuícolas?

EXISTENCIA DE INFRAESTRUCTURA DE ACOPIO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	5	2.53 %	El 97.47 % de los productores acuícolas dijo que no existe infraestructura para el acopio de especies acuícolas
No	193	97.47 %	
TOTAL	198	100.00 %	

Almacenamiento de las especies capturadas

Tabla 46. Tipo de almacenamiento del producto de la pesca y/o captura

ALMACENAMIENTO DEL PRODUCTO DE LA PESCA Y/O CAPTURA	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Frigorífico	7	3.54 %	El 46. 97 % de los productores acuícolas almacena sus productos en hieleras, mientras que el 28.28 % lo hace en sacos, cajones (especialmente conchas y especies del manglar).
Hielera	93	46.97 %	
Con sal	0	0.00 %	
Hielera/sal	2	1.01 %	
Otros (sacos, cajones y otros)	56	28.28 %	
No almacena	40	20.20 %	
TOTAL	198	100.00 %	



Tratamientos previos al almacenamiento de las especies capturadas

Tabla 47. Tratamientos previos para almacenamiento del producto

REALIZA TRATAMIENTO PREVIO	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	19	9.60 %	El 90.4 % de los productores acuícolas no realizan tratamiento alguno para el almacenamiento de las especies capturadas
No	179	90.40 %	
TOTAL	198	100.00 %	

Reconocimiento de especies acuícolas en veda

Tabla 48. Reconocimiento de especies acuícolas en veda

RECONOCIMIENTO DE ESPECIES EN VEDA POR:	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Su tamaño	63	31.82 %	El 53.03 % de los productores acuícolas reconoce las especies que están en veda por su estado reproductivo, el 31.82 % por su tamaño, el 5.56 % por ambos casos y el 9.60 desconoce.
Su estado reproductivo	105	53.03 %	
Ambos	11	5.56 %	
Desconoce	19	9.60 %	
TOTAL	198	100.00 %	

Realización de eviscerado en medio de transporte

Tabla 49. Eviscerado en medio de transporte

OBJETIVO DE EVISCERADO EN MEDIO DE TRASPORTE	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Conservación	12	6.06 %	El 89.39 % de los productores acuícolas no eviscera en el medio de transporte luego de la captura de las especies acuícolas; El 6.06 % lo hace para mejorar su conservación.
Material para pesca	1	0.51 %	
Otros	3	1.52 %	
No eviscera	177	89.39 %	
No contesto	5	2.53 %	
TOTAL	198	100.00 %	



Existencia de infraestructura para el empaque y procesamiento

Tabla 50. ¿Existe infraestructura para el empaque y/o procesamiento?

¿EXISTE INFRAESTRUCTURA PARA EMPAQUE Y PROCESAMIENTO?	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	3	1.52 %	El 98.48 % de los productores acuícolas indicó que no existe infraestructura para empaque y procesamiento de especies acuícolas
No	195	98.48 %	
TOTAL	198	100.00 %	

Conocimiento de procesos agroindustriales

Tabla 51. ¿Conoce procedimientos para el procesamiento de especies acuícolas?

CONOCE PROCEDIMIENTOS PARA PROCESAMIENTO DE LOS RECURSOS ACUÍCOLAS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	14	7.07 %	El 92.93 % de los productores acuícolas no conoce procedimientos para el procesamiento de especies acuícolas
No	184	92.93 %	
TOTAL	198	100.00 %	

Capacitación

Tabla 52. ¿Ha recibido capacitación para la producción en general?

CAPACITACIÓN EN TEMAS PRODUCTIVOS	NÚMERO DE PRODUCTORES	PORCENTAJE	OBSERVACIÓN
Si	30	15.15 %	El 84.85 % de los productores acuícolas no ha recibido capacitación en temas productivos (manejo, BPM, procesamiento y otros). El 15.15 % ha recibido capacitación de manera mayoritaria por parte del MAG.
No	168	84.85 %	
TOTAL	198	100.00 %	



3. LINEA DE COMPARACIÓN

3.1. Fecha de Levantamiento de la Información

Marzo 2021

3.2. Resumen Informe de Línea de Comparación

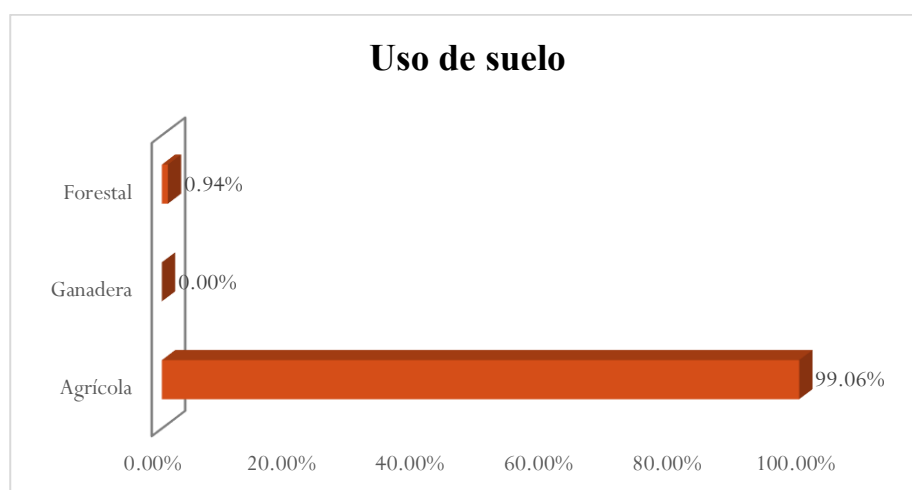
Para generar el fortalecimiento de conocimientos, habilidades y destrezas sobre el manejo de la producción agrícola, acuícola, agroindustrialización y en temas comerciales-legales, dentro del proyecto se planificaron una serie de actividades destinadas a la realización de talleres teórico-prácticos que fueron realizados de forma mayoritaria en la isla en diversos espacios facilitados por diversas instituciones como la Escuela Nicolás Augusto González en la cabecera parroquial y la casa comunal en la Comuna de Cauchiche. Las convocatorias a los beneficiarios se realizaron a través de perifoneo in situ, llamadas telefónicas y por intermedio del GAD parroquial. Los estudiantes de la UCSG fueron preparados para los diversos viajes a la isla.

3.2.1 Capacitación en buenas prácticas agrícolas y procesamiento agroindustrial.

De acuerdo a la línea base, los productores agrícolas manejan su producción de la siguiente forma:

En el Gráfico 5 se muestra la información inicial sobre el uso del suelo en la isla.

Gráfico 5. Uso de suelo.

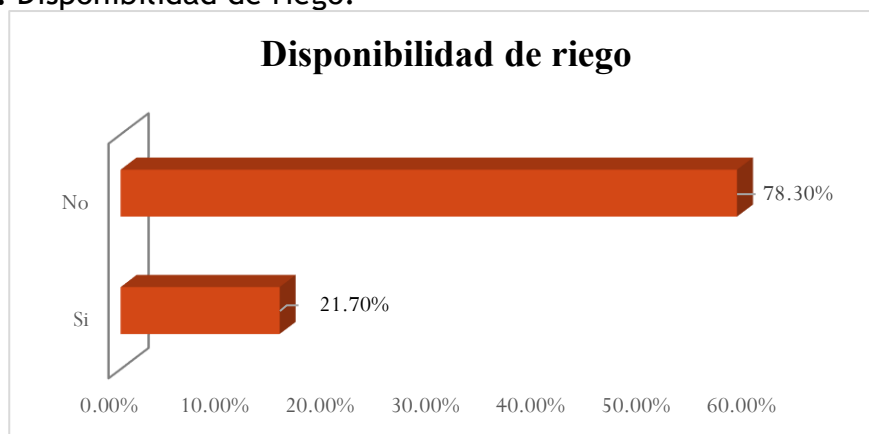


Durante las diferentes visitas a la isla y dentro de las prácticas en los cultivos se pudo evidenciar que se mantiene la proporción del uso agrícola a la producción de chirimoya, pitahaya y en menor proporción papaya, sandía y otros frutales de la región.



Esta producción depende muchísimo de la estación lluviosa, lo cual repercute sobre la misma, siendo necesario la obtención de agua de pozo y otras formas de recolección de agua. En el Gráfico 6 se presenta la información obtenida inicialmente de los productores agrícolas sobre la disponibilidad de agua.

Gráfico 6. Disponibilidad de riego.



Como se puede observar casi el 80 % de los productores agrícolas no tienen disponibilidad de riego, por lo que la producción agrícola depende de la estación lluviosa, de la construcción de albardas y del agua de pozo para poder ejecutar un proceso de riego, por lo tanto hasta la actualidad esta condición se mantiene casi en las mismas circunstancias, tomando en cuenta que no tienen los recursos económicos para la aplicación de tecnología para este efecto.

En el Gráfico 7 se muestra la información inicial sobre la experiencia en labores agrícolas de los productores.

Gráfico 7. Experiencia en labores agrícolas.

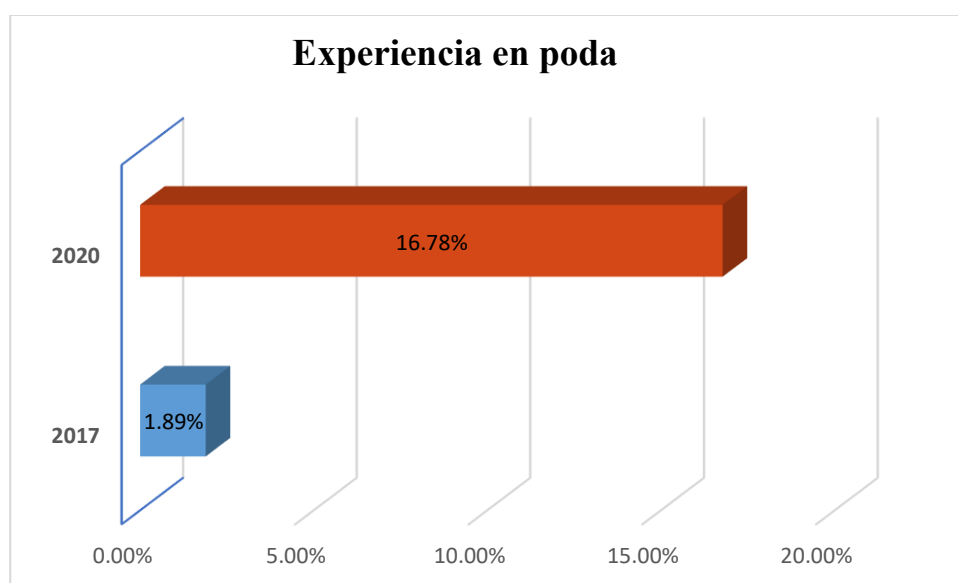




De acuerdo a las prácticas ejecutadas en campo en torno al proyecto, se evidenció un cambio de criterio en los productores en algunas actividades, en especial sobre la poda, la cual fue considerada como una tarea a cumplir dentro de sus plantaciones, sobre todo por los beneficios que trae consigo. Se estima que este componente ha aumentado en menos un 16.78 % calculado sobre la base de los beneficiarios que practicaron y que fueron evaluados.

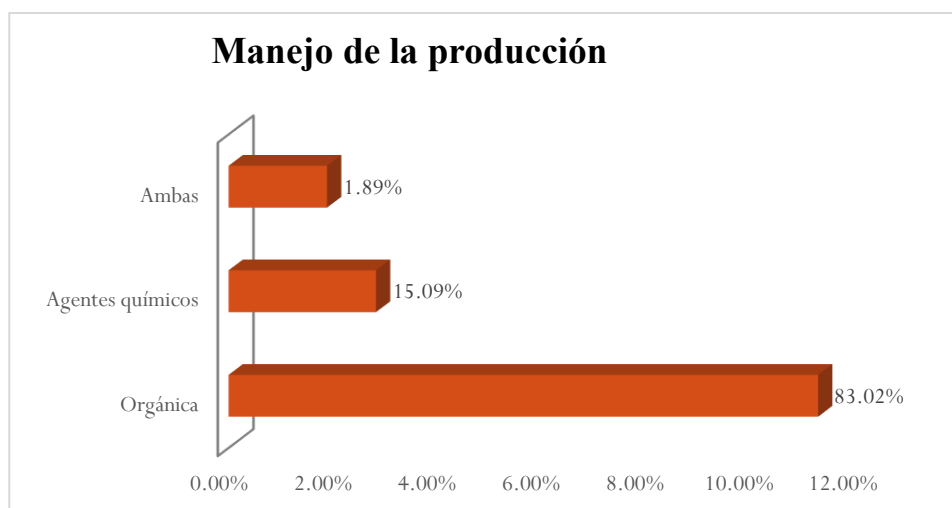
En el Gráfico 8 se presenta la línea de comparación en este componente.

Gráfico 8. Línea de comparación en la experiencia de la “PODA” como actividad agrícola.



En el Gráfico 9 se muestra la información inicial con respecto al manejo de la producción agrícola.

Gráfico 9. Manejo de la producción agrícola.

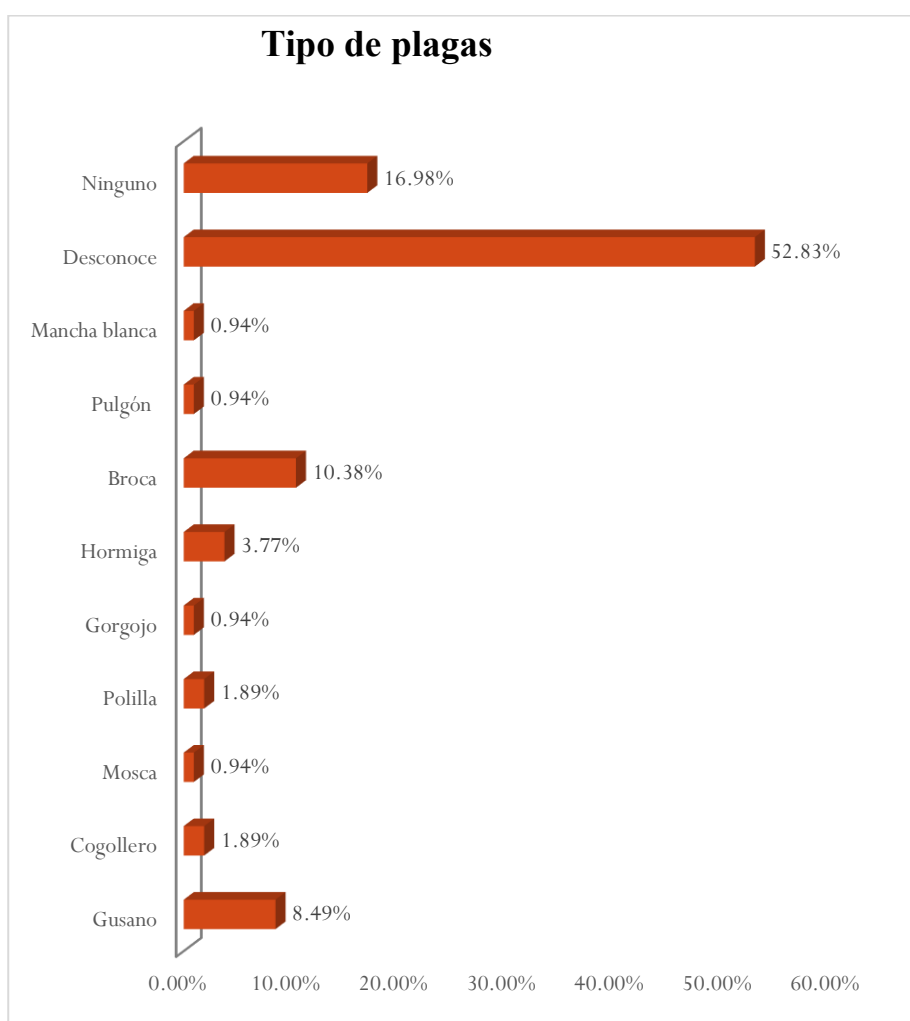




Como se puede observar el 83 % de los productores agrícolas realizan un manejo orgánico de su producción. Esta situación se mantiene luego de las capacitaciones. La UCSG apuesta por la producción orgánica y la aplicación de las Buenas prácticas agrícolas BPA, es por ello que los docentes y estudiantes han fomentado esta práctica en sus capacitaciones.

En el Gráfico 10 se puede observar la información inicial sobre el conocimiento del tipo de plagas en los cultivos.

Gráfico 10. Conocimiento sobre el tipo de plagas.



Según las respuestas existe un 52.83 % de los beneficiarios que desconoce sobre plagas y los porcentajes de quienes conocen las diversas plagas son relativamente bajos. Luego de las capacitaciones en campo se puede indicar que al menos existe un 16.78 % de los beneficiarios que tuvieron la oportunidad de practicar en este aspecto, identificando las principales plagas como el pulgón, la broca, hormiga, mosca, gusano y que además en conjunto con los docentes y estudiantes de la UCSG buscaron soluciones para controlar la hormiga y otras plagas dentro del

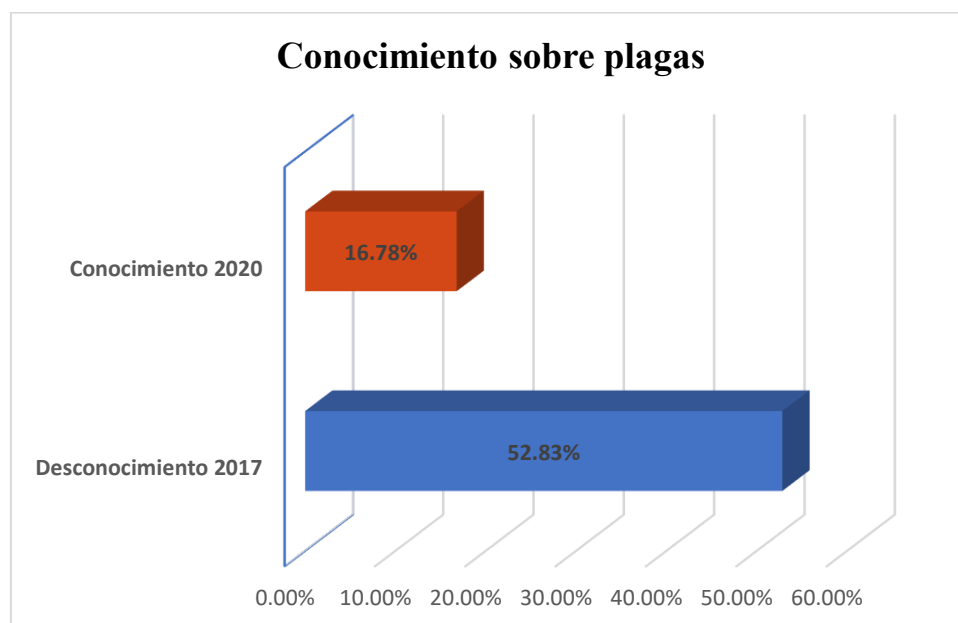


cultivo de pitahaya, es así que aplicaron hongos entomopatógenos como *Beauveria bassiana* + una bacteria entomopatógena llamada *Bacillus thuringiensis*, organismos de control biológico de cero impacto ambiental que en su aplicación controla plagas lepidópteras, coleópteros entre otros.

Así mismo se aplicó un insecticida vegetal a base de oleatos y extractos vegetales denominado Biococh que controla dípteros, trips, cochinillas, entre otros. Se debe tomar en cuenta que ciertos beneficiarios son tradicionalistas y están acostumbrados a las aplicaciones convencionales, situación que se ha querido cambiar con las capacitaciones. En todo caso las BPA adoptadas en terreno han posibilitado que los productores puedan cambiar en este aspecto.

En el Gráfico 11 se muestra la línea de comparación en el tema plagas, en donde se verifica un acortamiento de la brecha del desconocimiento sobre este tema y su tratamiento, por una lado en el 2017 se verificó un desconocimiento alrededor del 53 %, mientras que hasta 2020 se registró casi un 17 % beneficiarios con conocimiento de este tema, que fue manejado en los cultivos.

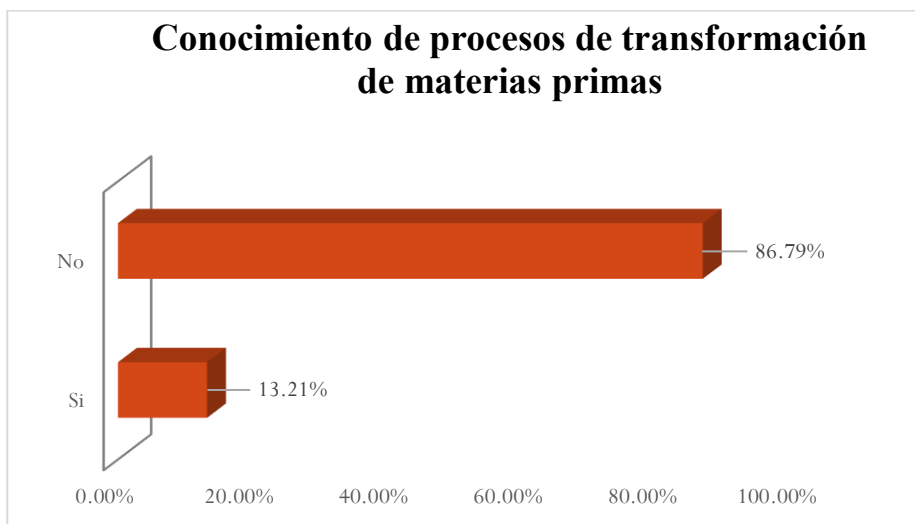
Gráfico 11. Línea de comparación entre el desconocimiento en 2017 y el conocimiento sobre plagas en el año 2020 en los cultivos.



En el Gráfico 12 se muestra información inicial del proyecto con respecto al conocimiento de los productores agrícolas sobre los procesos de transformación de materias primas.



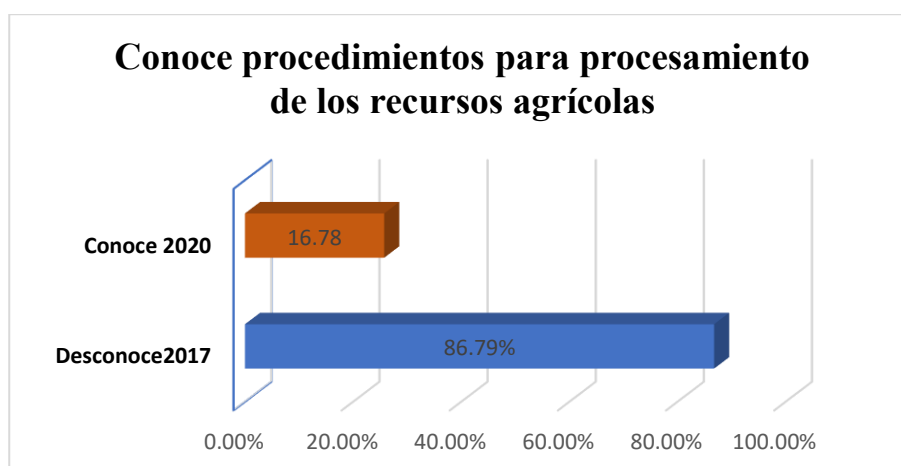
Gráfico 12. Conocimiento de procesos agroindustriales en materias primas agrícolas.



De acuerdo a la información casi el 87 % de encuestados en 2017 aseguraron no conocer sobre los procesos de transformación de materias primas agrícolas. El objetivo fue disminuir la brecha y luego de los procesos de capacitación, el desconocimiento disminuye debido al conjunto de prácticas que realizaron los beneficiarios en torno al proceso agroindustrial, en cuyo caso se tiene el 17 % aproximadamente de beneficiarios con las competencias para el procesamiento de pulpas, néctar y mermelada de frutas, especialmente de chirimoya y pitahaya. Cabe indicar que quienes participaron en las capacitaciones se encontraban dentro del grupo que desconocía de estos procesos.

En el Gráfico 13 se presenta la línea de comparación sobre el conocimiento de los procesos de agroindustrialización de la materia prima agrícola.

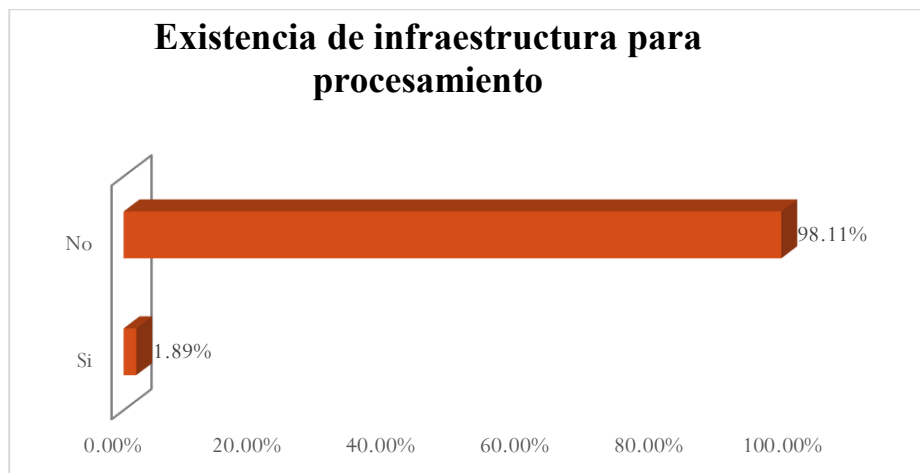
Gráfico 13. Línea de comparación del conocimiento sobre agroindustrialización de materias primas agrícolas.





En el Gráfico 14 se presenta información inicial sobre la existencia de infraestructura para el procesamiento de productos agrícolas.

Gráfico 14. Existencia de infraestructura de agroindustrialización de la producción agrícola.

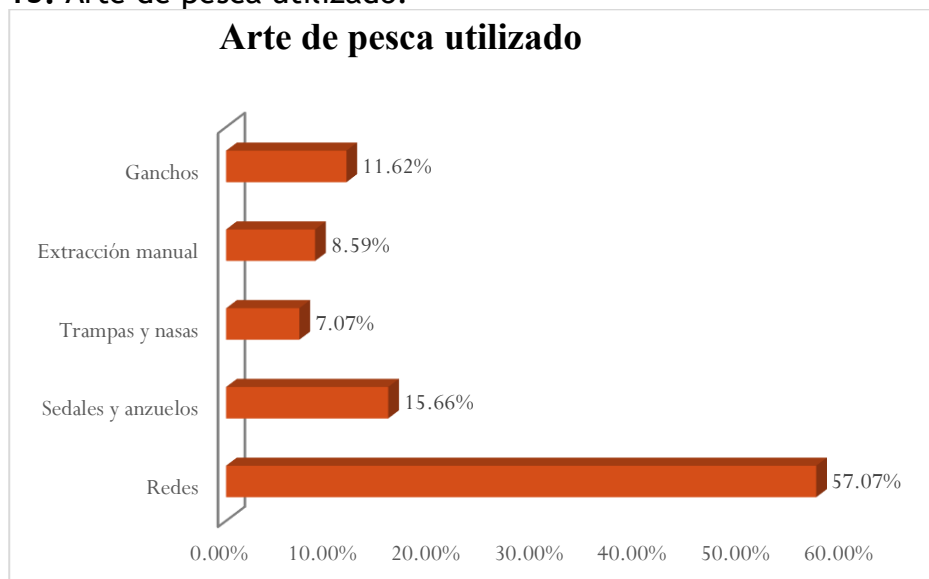


En este caso, cerca del 100 % de los encuestados respondieron que no existía infraestructura para procesamiento de la producción agrícola. Esta cifra no cambia en el tiempo, siendo una deficiencia de la isla el no contar con instalaciones propicias para la agroindustrialización. Las capacitaciones prácticas se realizaron acondicionando ciertos espacios o en las cocinas de viviendas de los beneficiarios. Se ejecutaron prácticas de refuerzo en las instalaciones de la UCSG.

3.2.2 Capacitación en buenas prácticas acuícolas y procesamiento agroindustrial.

De acuerdo a la línea base, los productores acuícolas manejan sus capturas de la siguiente forma. En el Gráfico 15 se presenta la información inicial sobre el arte de pesca utilizado.

Gráfico 15. Arte de pesca utilizado.

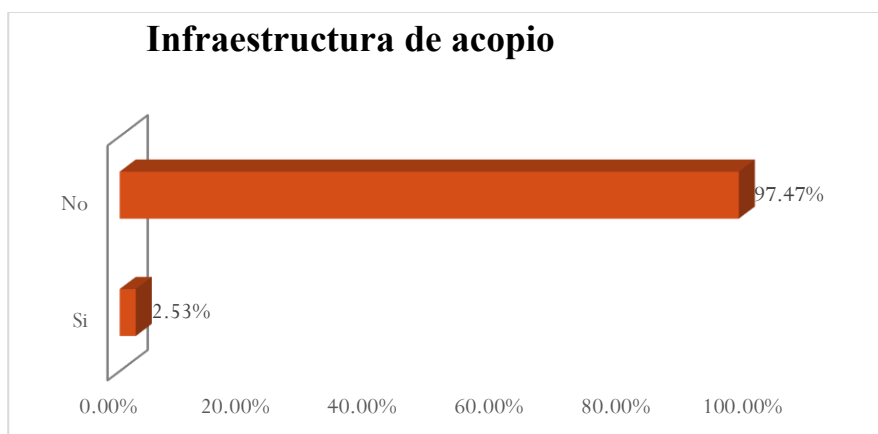




Luego de la capacitación se consultó sobre este aspecto y los beneficiarios mencionaron que las prácticas de pesca y captura seguían siendo las mismas ya que dependen de los recursos disponibles y están apegados a su conocimiento ancestral.

En el Gráfico 16 se presenta la información obtenida inicialmente sobre el conocimiento de la existencia de infraestructura de acopio para las especies acuícolas en la isla.

Gráfico 16. Existencia de infraestructura de acopio.

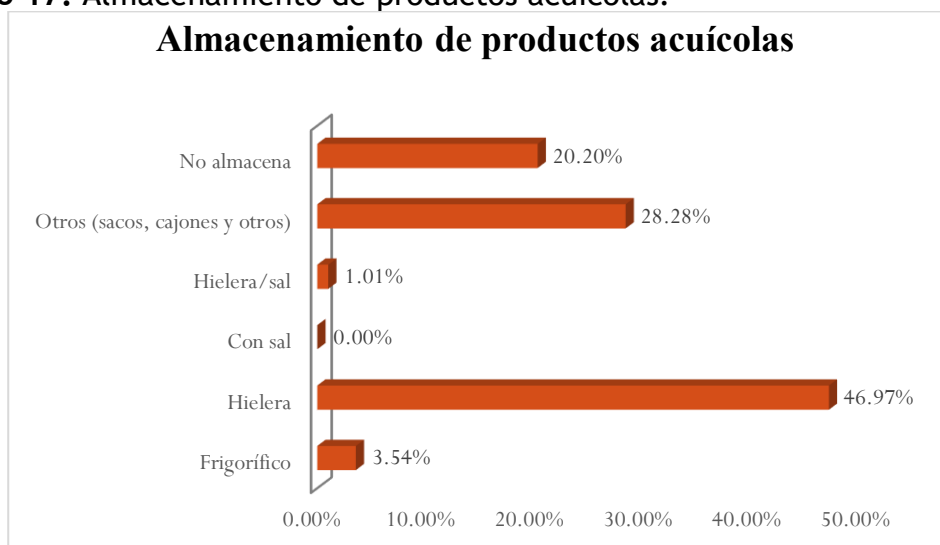


La infraestructura de acopio de especies acuícolas sigue siendo hasta la actualidad un problema latente en la isla, puesto que no han existido avances con respecto a este tema.

Esta situación se verificó consultando a varios de los productores y la observación en las diversas visitas realizadas a la isla.

En el Gráfico 17 se muestra información sobre cómo almacenan los productos acuícolas.

Gráfico 17. Almacenamiento de productos acuícolas.

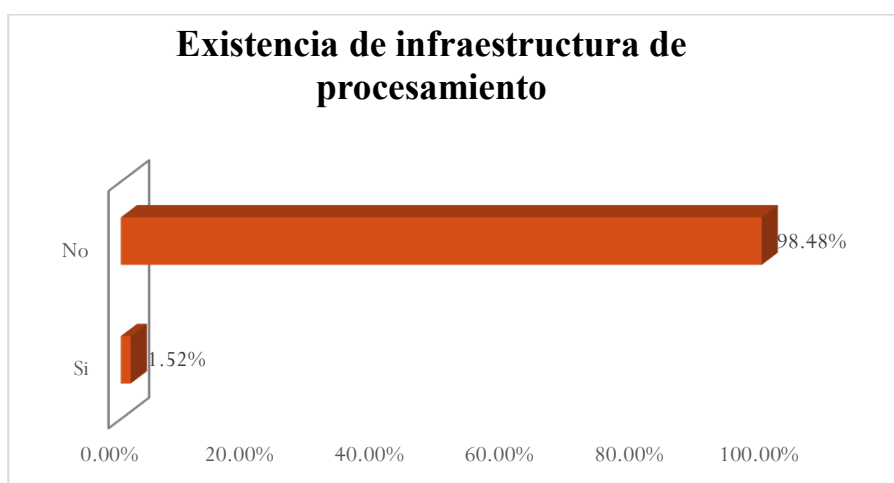




En este caso luego de las capacitaciones, los productores entendieron la necesidad de aplicar técnicas para el almacenamiento de los productos para lograr una conservación efectiva de la materia prima, pero sigue siendo un problema la falta de recursos para la aplicación de frío, sin embargo, de acuerdo a la práctica y saberes que han sido evaluados, los participantes en las capacitaciones tienen el conocimiento para aplicarlo.

El Gráfico 18 muestra la información obtenida inicialmente sobre la existencia de infraestructura de procesamiento.

Gráfico 18. Existencia de infraestructura de procesamiento.

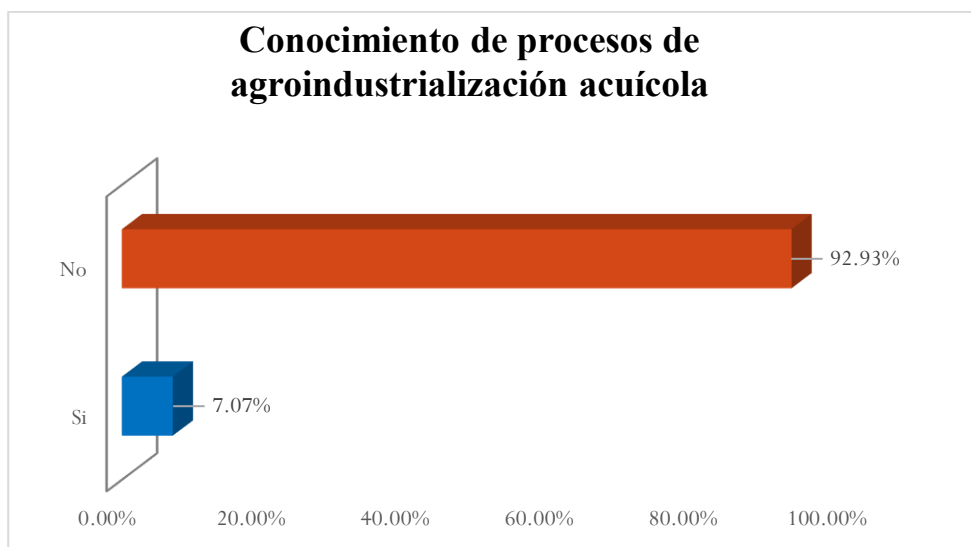


Como se puede observar, al inicio del proyecto los productores manifestaron en casi el 100 % de que no existía infraestructura de procesamiento dentro de la isla. Durante las visitas realizadas a la isla se pudo evidenciar la creación de una planta de procesamiento de “Agua mala” *Physalia physalis*, conocida como falsa medusa que suele encontrarse en mar abierto en todas las aguas cálidas del planeta. Esta especie es tratada por un grupo de inversionistas chinos, en una empresa particular a la cual es evidente no pueden tener acceso los beneficiarios. Así mismo, en la zona de Cauchiche existe una planta embotelladora de agua. Sin embargo, por parte del GAD parroquial o de los productores no existe infraestructura de procesamiento en que se pueda conservar y procesar el pescado. Sin embargo, en el proyecto se fomentó la utilización de los materiales más apropiados que poseen en casa (cocina) para el procesamiento de productos alimenticios artesanales.

En el Gráfico 19 se muestra el porcentaje de la población encuestada que conoce sobre procesos de transformación de derivados del pescado y otras especies de mar.



Gráfico 19. Conocimiento en procesos de agroindustrialización acuícola.

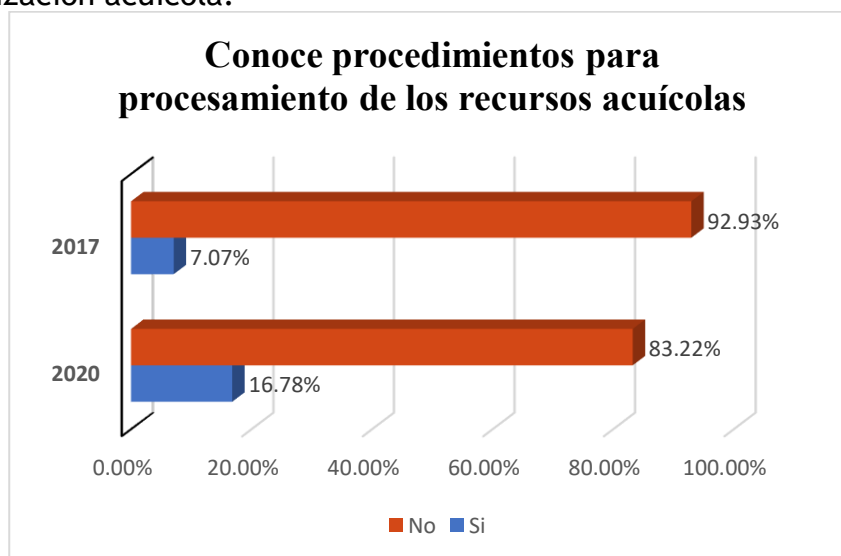


En este caso, los beneficiarios al inicio del proyecto mencionaron no conocer sobre procesos de agroindustrialización en casi un 93 %.

Luego de los procesos de capacitación, tanto por el trabajo realizado, como por los resultados de las evaluaciones se puede indicar que el porcentaje de beneficiarios que conocen sobre procesos de industrialización subió a casi el 17 % con respecto al total de encuestados.

En el Gráfico 20 se muestra la comparación en el tiempo, donde se verifica el aumento en el porcentaje de beneficiarios que pudieron acceder al conocimiento teórico y práctico y la reducción en la brecha del porcentaje de desconocimiento sobre la temática.

Gráfico 20. Línea de comparación sobre el conocimiento de procesos de industrialización acuícola.

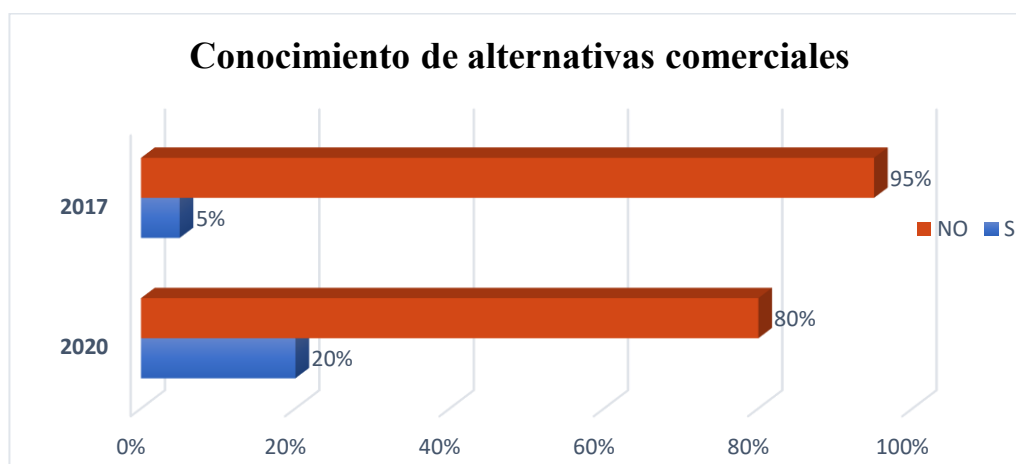




3.2.3 Conocimiento de alternativas comerciales

El Gráfico 21 muestra la situación original que tenían los beneficiarios de las capacitaciones respecto a las alternativas comerciales. Previo a las capacitaciones solamente 5 % de los encuestados tenían conocimiento sobre alternativas comerciales. Una vez terminadas las mismas 20 % de los encuestados tienen ahora conocimiento sobre las alternativas comerciales.

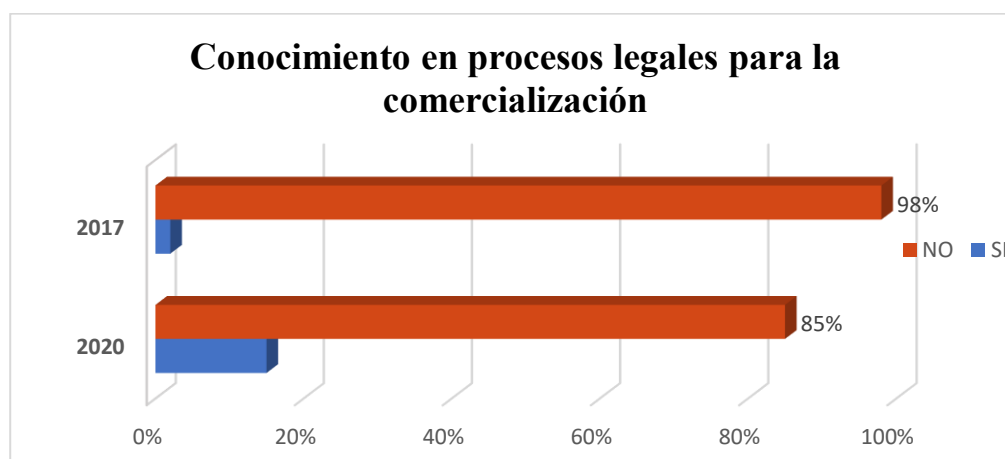
Gráfico 21. Comparación del Conocimiento de alternativas comerciales



3.2.4 Conocimiento en los procesos legales de comercialización

El Gráfico 22 muestra la situación original que tenían los beneficiarios en relación a sus conocimientos sobre aspectos legales de comercialización. Previo a las capacitaciones solamente 2 % de los encuestados mencionaban tener algo de conocimiento sobre procesos legales comerciales. Una vez terminadas las mismas el número se incrementó a 15 %, quienes ahora aseguran tener conocimientos básicos en este tema.

Gráfico 22. Comparación del Conocimiento en los procesos legales de comercialización

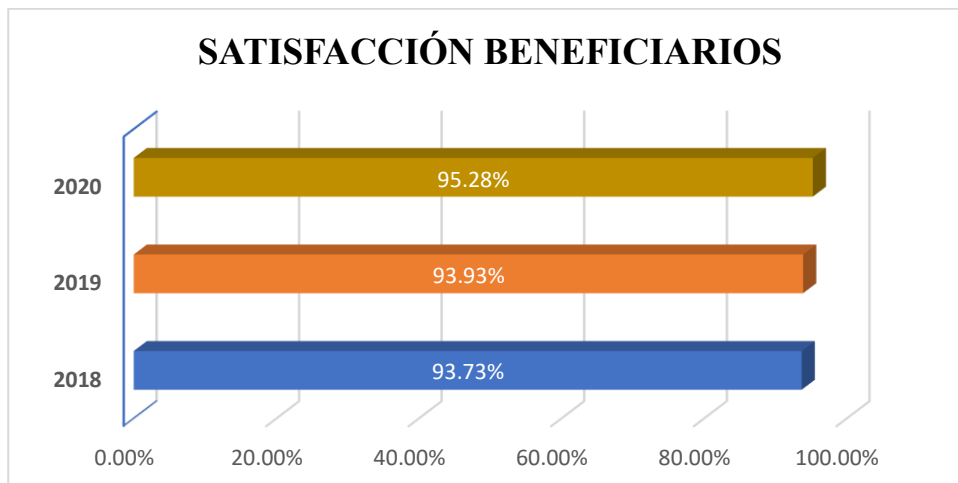




3.2.5 Evolución del grado de satisfacción de los beneficiarios

En el Gráfico 23 se muestra la evolución en el grado de satisfacción de los beneficiarios que participaron en el proyecto.

Gráfico 23. Comparación de la satisfacción de los beneficiarios participantes del proyecto.

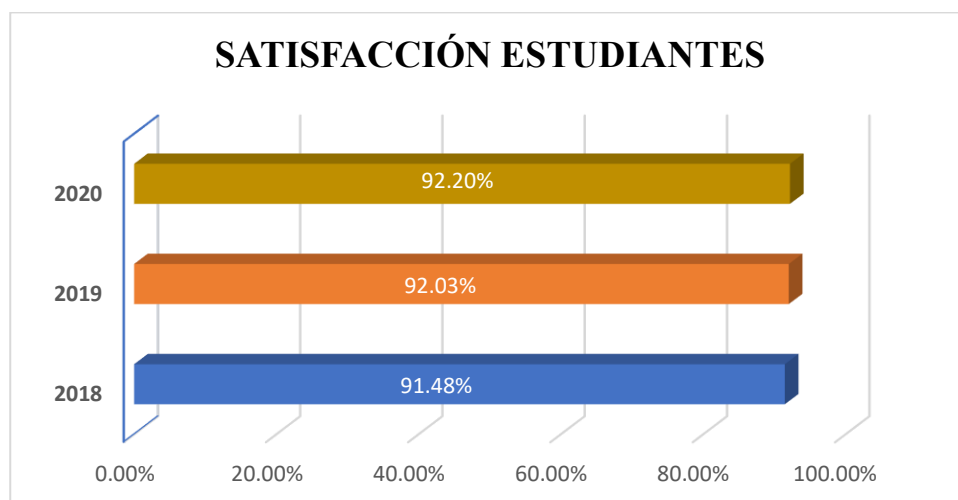


El grado de satisfacción anual fue obtenido del promedio entre los resultados de cada actividad realizada, cuyos valores muestran una respuesta muy positiva por parte de los beneficiarios del proyecto y que dan cuenta del trabajo realizado.

3.2.6 Evolución del grado de satisfacción de los estudiantes

En el Gráfico 24 se presenta la evolución del grado de satisfacción de los estudiantes participantes del proyecto.

Gráfico 24. Comparación de la satisfacción de los estudiantes





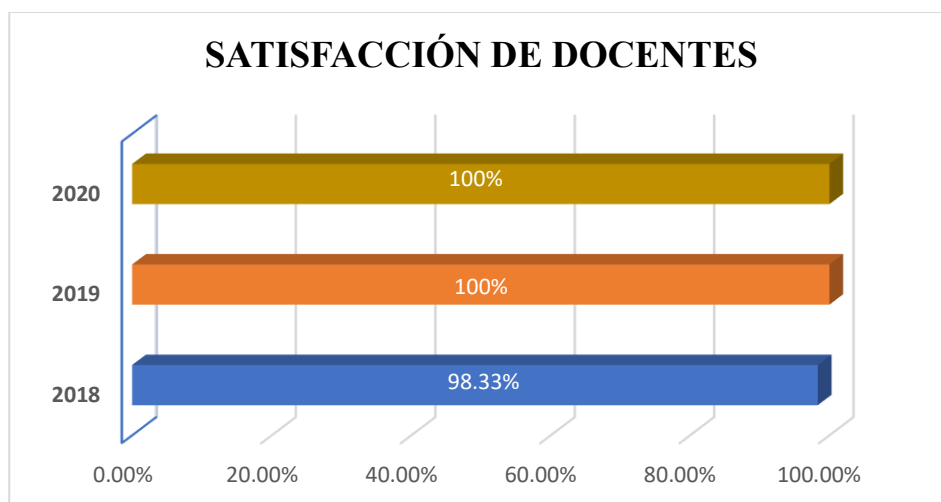
El grado de satisfacción anual fue obtenido del promedio entre los resultados de cada actividad realizada, cuyos valores muestran una respuesta muy positiva por parte de los estudiantes participantes del proyecto y que indican una aceptación favorable y que su práctica preprofesional en el componente comunitario ha sido satisfactorio.

3.2.7 Evolución del grado de satisfacción de los docentes participantes del proyecto

El grado de satisfacción docente fue obtenido de la información reportada al término de cada año académico, cuyos valores muestran una respuesta muy positiva por parte de los docentes participantes del proyecto y que pone de manifiesto el compromiso serio y responsable que tiene cada docente dentro de su práctica diaria que permite un trabajo coordinado con los estudiantes para llevar a cabo las tareas con los beneficiarios.

Es importante destacar que el proceso ejecutado en la isla Puná conllevó una logística especial sobre todo por la movilización del personal a dos espacios geográficos distantes como son la cabecera parroquial y la zona de Cauchiche. En el Gráfico 25 se muestra el grado de satisfacción de los docentes participantes del proyecto.

Gráfico 25. Comparación de la satisfacción de los docentes.





4. ANÁLISIS DE EJECUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO

Componentes y/o Actividades del Proyecto	Fecha de Ejecución		Beneficiarios del Proyecto	Indicador de Resultado Alcanzado
	Inicio	Fin		
Levantamiento de la línea base	Agosto- 2017	Enero- 2018	304	100 %
Capacitación en procesos agroindustriales: Producción, preparación, conservación, almacenamiento de productos acuícolas y agrícolas; en procesos de producción de agroindustria artesanal y en el área comercial, financiera y Legal.	Enero 2018	Febrero 2021	158	79 %
Investigación de mercados enfocada en el posicionamiento y posibles Líneas de comercialización del producto agroindustrial, así como para la introducción de productos artesanales.	Agosto 2017	Sept 2018	158	79 %
Diseño de un plan de posicionamiento y comercialización para la producción agroindustrial, así como para productos artesanales agroindustriales.	Junio 2017	Febrero 2019	158	79 %



4.1. Principales Cambios o Efectos que se han Producido a Raíz de la Intervención

1.	Se entregaron a los beneficiarios cinco manuales sobre Buenas prácticas agrícolas, acuícolas, manejo y transformación de materias primas agrícolas y acuícolas, así como también un manual didáctico con temas de Marketing, Procesos comerciales, Publicidad y Merchandising.
2.	Al finalizar el proyecto se obtuvieron 51 beneficiarios capacitados y evaluados en las competencias trabajadas durante todas las capacitaciones.
3.	Al concluir el proyecto existe un diseño de marca Puná.
4.	Antes de finalizar el proyecto se generó un documento de investigación de mercado.
5.	Al término del proyecto se evidenció 1 emprendimiento sobre empackado y comercialización de camarón.
6.	Al finalizar el proyecto existe un profesor candidato a Doctor por la Universidad de Córdoba cuyo trabajo de postgrado está relacionado al proyecto Puná
7.	Se realizaron dos trabajos de titulación de grado con chirimoya y pescado provenientes de Puná.
8.	Artículo titulado “ Desarrollo de actividades agrícolas y acuícolas en la población económicamente activa: Caso Isla Puná ”, publicado en la revista Latindex Centrosuragraria.

BIBLIOGRAFÍA

Bustamante, G. (2011). Aproximación al muestreo estadístico en investigaciones científicas. Revista de Actualización Clínica Investiga, 10, 476.

INEC, 2010. Instituto nacional de estadísticas y censos. Quito-Ecuador.

Línea de base Proyecto Puná. 2018

PDOT-Gad-Puná, 2015. Plan de ordenamiento y desarrollo territorial.

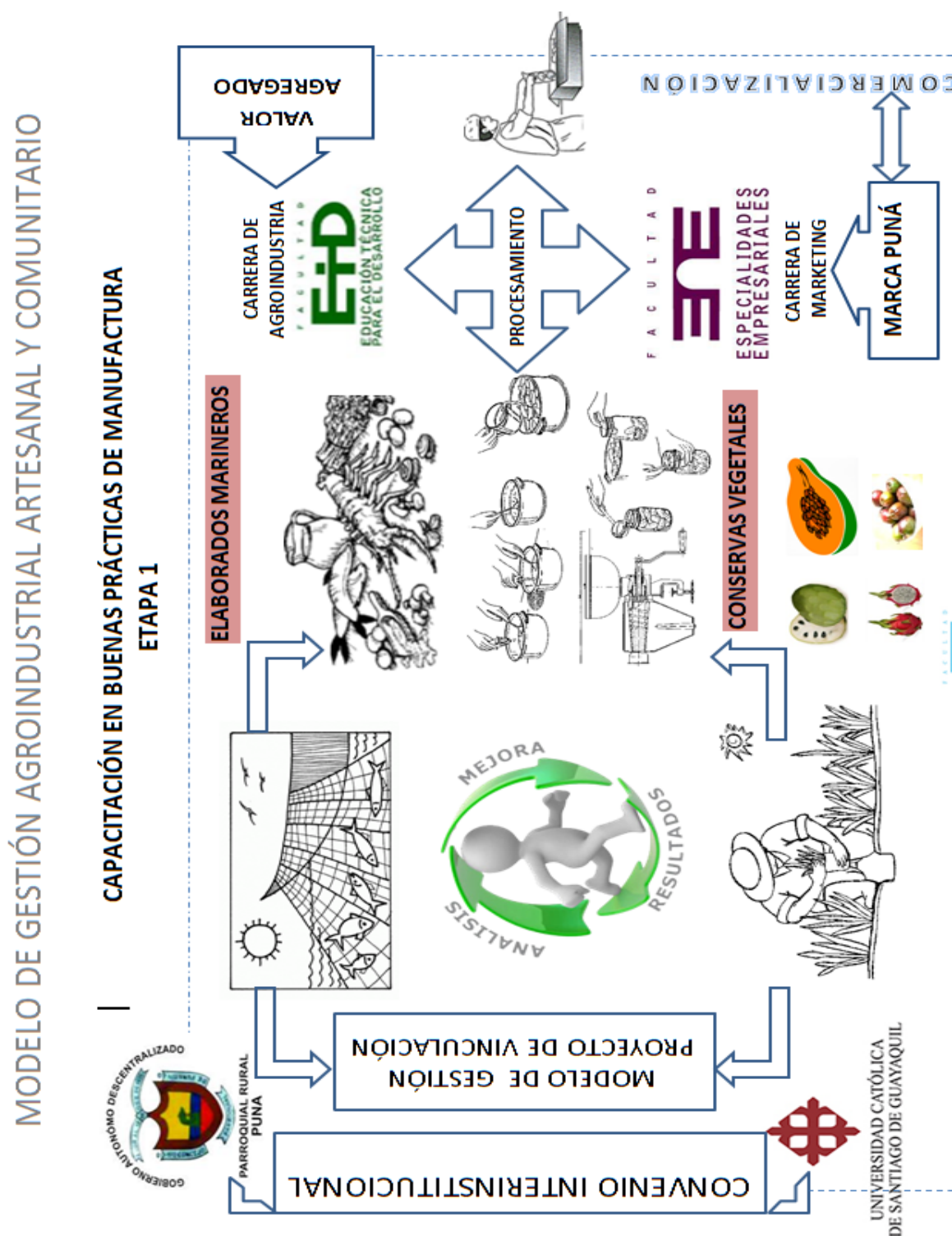
SENPLADES, 2013. Secretaria nacional de planificación y desarrollo. Plan del buen vivir. Quito-Ecuador.



ANEXOS

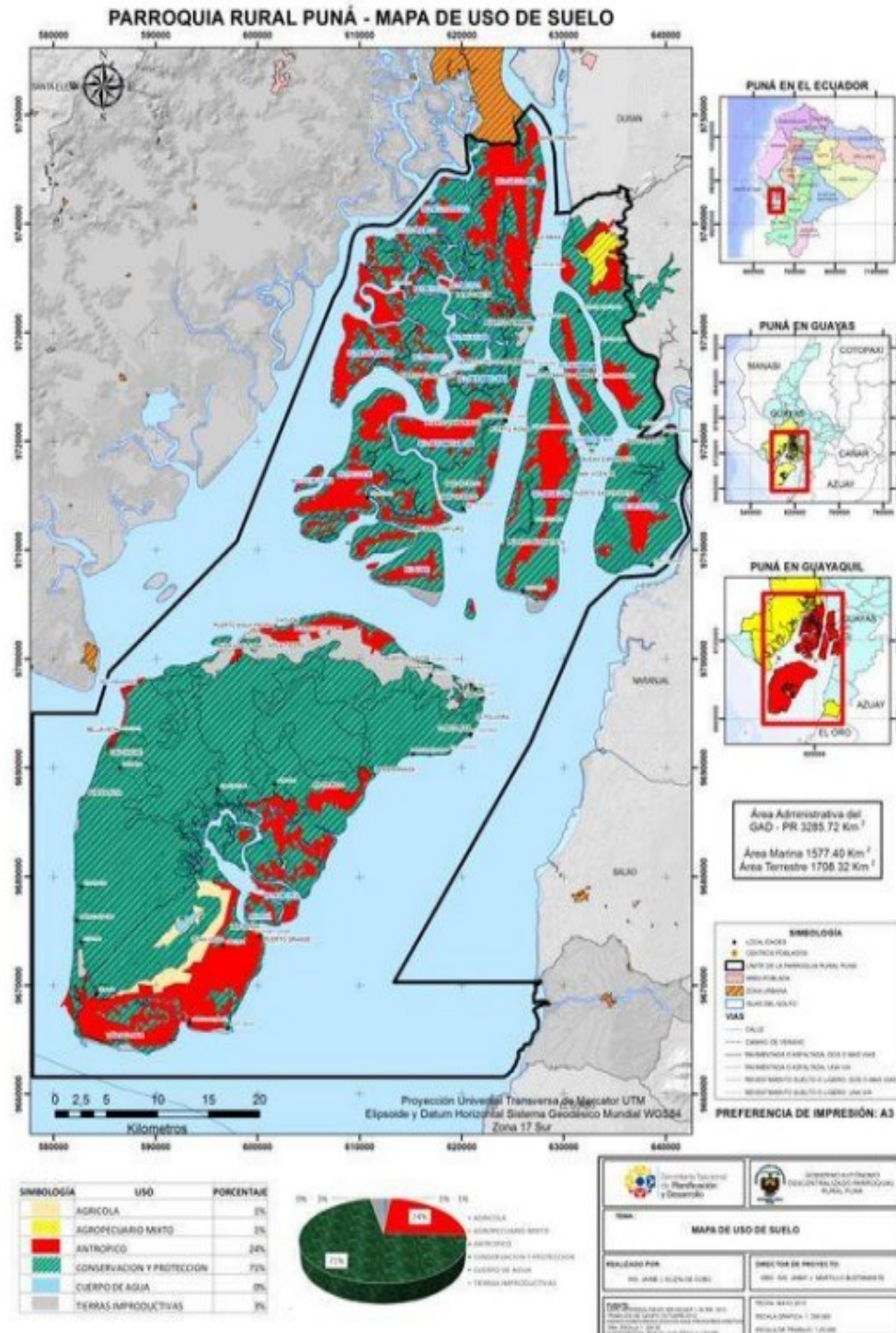
ANEXO 1

Infografía del Proyecto



Anexo 2.

Mapa de uso de suelo



Fuente: Senplades 2013



Anexo 3.

Fichas de encuesta

1

FICHA DE REGISTRO PROYECTO PUNÁ-UCSG

PERFIL DEL PRODUCTOR:

NOMBRE: _____ SEXO: F ☐ M ☐
Teléfono fijo: _____ Celular: _____
Email: _____
COMUNA o Referencia del lugar donde reside: _____
EDAD: _____

15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 a 34	35 a 39	40 a 44	45 a 49	50 a 54	55 a 59	60 a 64	65 o más

¿Cuál es el nivel de instrucción más alto al que asiste o asistió?:

Ninguno	Centro de alfabetización	Primario	Secundario	Bachillerato completo	Universidad	Postgrado	Educación Técnica

¿Es usted agricultor? Si ☐ No ☐

¿Es usted pescador/acuicultor? Si ☐ No ☐

Si su respuesta fue NO en las preguntas anteriores, ¿A qué se dedica?

PASE A LA SECCIÓN 3

¿Pertenece usted a alguna asociación o cooperativa de agricultores/pescadores/acuicultores?

Si ☐ ¿Cuál? _____ No ☐

Cargo que ocupa en la asociación: _____

¿Cuál es su principal fuente de ingresos? Seleccione UNA SOLA ALTERNATIVA

Fuentes de ingresos
☐ Agricultura
☐ Pesca / Acuicultura
☐ Trabaja en empresa privada
☐ Trabaja en empresa pública
☐ Ayudas del gobierno
☐ Ingreso por jubilación
☐ Otro fuente de ingreso, ¿cuál?

PERFIL DEL NEGOCIO:

¿En qué año empezó usted como productor? _____

¿Es un negocio heredado? Si ☐ No ☐

¿Trabaja usted solo? Si ☐ No ☐

¿Su familia trabaja con usted en las actividades de producción y/o comercialización? Si ☐ No ☐

¿Qué familiares trabajan con usted?

Cantidad:	Espos(a)	Hijo(s)	Hermano(s)	Sobriño(s)	Otro(s)	Total familiares

¿Tiene usted trabajadores remunerados a su cargo? Si ☐ No ☐ ¿Cuántos? _____

¿Trabaja usted para otro agricultor? Si ☐ No ☐

¿Trabaja para una empresa agrícola/pesquera/acuícola? Si ☐ No ☐ ¿Cuál? _____

¿Trabaja para algún intermediario? Si ☐ No ☐ ¿Cuál? _____

¿Dispone de recursos propios para el manejo de su negocio? Indique cuáles.

☐ Terreno sin construcción

☐ Terreno con construcción

☐ Carro/camioneta

☐ Lancha

☐ Equipos y Maquinaria

☐ Herramientas de trabajo

☐ Otros _____

¿Cuáles de las siguientes fuentes de financiamiento tiene su negocio?

☐ Financiamiento propio

☐ Bancos

☐ Cooperativas

☐ Financiamiento informal

☐ Asociación

☐ Gobierno Autónomo Descentralizado

☐ Otro: _____

SOBRE LOS PRODUCTOS:

Seleccione el/los productos más importantes que usted produce. Enumérelos por orden de ingresos por ventas.

PRODUCTOS DEL MAR	#	PRODUCTOS AGRÍCOLAS	#
☐ Camarón		☐ Chirimoya	
☐ Concha		☐ Ciruela	
☐ Cangrejo		☐ Sandía	
☐ Pescado		☐ Piñahaya	



Otro:		Otro:	
Otro:		Otro:	

Sobre el o los DOS productos que le dan mayores ingresos por ventas:

PRODUCTO #1:	Meses de siembra:	Meses de cosecha/venta:
—	E F M A M J J A S O N D	E F M A M J J A S O N D
Unidad de producción	Volumen de producción	Cantidad vendida (cajas, libras, kilos)
Libras:		Por día: _____
Kilos:	Por día: _____	Por semana: _____
Cajas:	Por semana: _____	Por mes: _____
Otros:	Por mes: _____	Por temporada: _____
	Por temporada: _____	

PRODUCTO #2:	Meses de siembra:	Meses de cosecha/venta:
—	E F M A M J J A S O N D	E F M A M J J A S O N D
Unidad de producción	Volumen de producción	Cantidad vendida (cajas, libras, kilos)
Libras:		Por día: _____
Kilos:	Por día: _____	Por semana: _____
Cajas:	Por semana: _____	Por mes: _____
Otros:	Por mes: _____	Por temporada: _____
	Por temporada: _____	

--	--	--

¿Usted vende su producto tal cual lo cosecha y/o captura o realiza algún proceso con el producto después de la cosecha y/o captura -antes de la venta-?

___ No realiza
___ Si realiza procesos adicionales a la captura/cosecha:

Tipo de proceso adicional (congelado, refrigerado, salado, lavado, otro ¿cuál?)	Tipo de empaque (funda, cartón, saco)	Unidades/peso del empaque	Precio

¿Considera usted que sus productos deberían llevar una etiqueta que represente Puná como su origen? ___ Si ___ No

¿Realiza un proceso con los productos que cosecha y/o captura? ___ No ___ Si. Señale cuál:

Mermelada	Dulces	Jugo natural	Fruta en tarro	Puré	Otros

Si su respuesta fue NO a las preguntas anteriores, ¿Por qué no ha incursionado en la elaboración de productos procesados?

- ___ Recursos humanos insuficientes
- ___ Falta de espacio físico
- ___ Falta de equipos y herramientas de trabajo
- ___ Falta de líneas de crédito
- ___ Desconocimiento de procesos técnicos
- ___ Desconocimiento de procesos legales
- ___ Desconocimiento de procesos comerciales
- ___ Otros _____

¿Le gustaría incursionar en la elaboración de productos procesados?

___ No ___ Si
Estaría dispuesto a asociarse con otros productores? ___ Si ___ No
Estaría dispuesto a capacitarse en:



Técnicas de producción agrícola / acuícola ☐ Sí ☐ No
Técnicas de producción artesanal ☐ Sí ☐ No
Técnicas comerciales y de marketing ☐ Sí ☐ No
Aspectos legales para la comercialización ☐ Sí ☐ No
Métodos financieros ☐ Sí ☐ No

SOBRE LA COMERCIALIZACIÓN:

¿Cuál es el destino de sus productos?

☐ Local ☐ Nacional ☐ Exportación

Si exporta, ¿cuál es su mercado destino? _____

Si no exporta, ¿cuál es el motivo por el cual no lo hace?

☐ Falta de dinero para invertir

☐ No sabe cómo hacerlo

☐ No cumple con la calidad exigida para el producto

SI EL DESTINO DE SUS PRODUCTOS ES LOCAL O NACIONAL:

¿Cómo distribuye los productos?

a. ¿Usted le vende directamente al consumidor final?	
b. ¿Usted le vende a puntos de venta minoristas (tiendas, puestos en el mercado, etc)?	
c. ¿Usted le vende a un intermediario que vende al por mayor a otros comerciantes?	

____ Si contesto (a): Usted le vende directamente al consumidor final. En este caso, ¿dónde vende sus productos?:

En la finca _____

En su casa _____

En ferias _____

En mercados _____

Otros: _____

____ Si contesto (b): Usted le vende a puntos de venta minoristas (tiendas, puestos en el mercado, etc.) En este caso, ¿a quién le vende sus productos?:

Tiendas _____
Restaurantes _____
Otros minoristas: ¿Cuáles? _____
Puestos en el mercado _____
-¿Indique el nombre del mercado? _____

____ Si contesto (c): Usted le vende a un intermediario que vende al por mayor a otros comerciantes. En este caso:

1. ¿El intermediario recoge el producto en la finca? ☐ Sí ☐ No

2. ¿Usted entrega el producto al intermediario? ☐ Sí ☐ No

Si contesto sí: ¿En qué lugar realiza la entrega al intermediario?

Finca _____ Guayaquil _____ Posorja _____ Otro: ¿Cuál? _____

3. ¿Con Cuántos intermediarios trabaja usted? _____

4. ¿El intermediario utiliza alguna marca para comercializar los productos que usted le vende? ☐ No ☐ Sí. Indique la marca: _____

¿Cuánto ha sido su ingreso por ventas en los últimos tres meses? _____

Si usted es agricultor pase a la SECCIÓN 2 – PARTE 1

Si usted es acicultor pase a la SECCIÓN 2 – PARTE 2



PARTE 1 AGRÍCOLA

1. DESCRIPCIÓN FÍSICA DE LA PROPIEDAD.

- 1.1 Superficie total en hectáreas por rubros en la finca:
Agrícola: _____, Ganadera: _____, Forestal: _____
- 1.2 Área productiva con infraestructura de riego (Ha): _____ Sin riego: _____

1.3 ¿Qué experiencia tiene usted o su núcleo familiar en labores agrícolas?

Sembra	Cosecha	Foda	Riego	Otros

1.4. De las siguientes herramientas seleccione las que utiliza usted en labores agrícolas

Aradón	Rancho	Maquina arado manual	Maquina agrícola	Otros

2. ASPECTOS DE SUELOS Y AGUAS.

2.1 Tipo de Suelo: Arenoso _____, Arcilloso _____, Franco _____, Limoso _____, F. arenoso _____, F. arcilloso _____, F. limoso _____

2.2 Topografía: Plana _____, Semiplana _____, Ondulada _____, Inclínada _____

2.3 El tipo de manejo de la producción es:

- a. Orgánica ☐
- b. Con el uso de agentes químicos ☐

2.4 ¿Cómo se encuentran sus tierras? Contaminadas: _____ Limpia: _____

Si la respuesta es contaminada (de lo contrario pase a 2.5).

a. ¿Qué tipo de contaminantes cree tener? Altas cantidades de Agroquímicos: _____, presencia de metales pesados: _____, presencia de esteroides: _____

2.5 Marque los tres problemas principales que cree que puedan presentar sus rubros:

Erosionados: _____, Altos % de Acidez: _____, Fugados: _____, Poca Materia Orgánica: _____

Poca Fertilidad: _____, Suelos salinizados: _____, Suelos compactados: _____

2.6 ¿Ha hecho análisis de laboratorio en sus suelos? Si _____, No _____

Si la respuesta es SI (de lo contrario pase a 2.7)

a. ¿Qué tipo de análisis ha hecho? Fertilidad: _____, Microbiológico: _____, Metales pesados: _____

b. ¿Con qué periodicidad los hace? Una vez al año: _____, Cada 2 años: _____, Cada 3 años: _____, Cada 5 años: _____, Solo una vez: _____

2.7 Fuentes de Aguas en la finca: Río: _____, Quebrada: _____, Ojo de Agua: _____

Pofole: _____, Faja: _____, Lagunas: _____, Pozos: _____, Cosecha de agua: _____

2.8 Usa siempre esta agua en verano:

Si ☐ No ☐

2.9 Sus cultivos son irrigados principalmente por: Lluvia _____, Riego _____

3. MANEJO DE PLAGAS

3.1 ¿Cuáles son las enfermedades que más afectan su cultivo?

Tipo de cultivo	En la raíz o tallo	En el follaje	En el fruto

3.2 ¿Cómo trata la plaga: Manual _____, Químico _____, Biológica _____, Cultural _____

3.3 Tiene equipos específicos para la aplicación de fungicidas o bactericidas: SI _____, NO _____

3.4 Tipo de Productos que aplica para evitar avance de la enfermedad:

Producto	Dosis	Nº aplicaciones por semana

4. USO DE PLAGUICIDAS

4.1 ¿Dónde almacena los químicos que usa en los cultivos? Casa _____, Bodega _____, Faja _____

4.2 ¿Qué hace con los envases que ya no utiliza? Quemado _____, Entierra _____, Bota _____

Deposita en centros de acopio: _____, Vende: _____ (a quién): _____

Regala: _____ (a quién): _____

5. PROCESAMIENTO AGROINDUSTRIAL

5.1 ¿Conoce usted procedimientos para transformar la materia prima vegetal

Si: _____, No: _____

5.2 Empaca productos en su finca? SI _____, NO _____

5.3 ¿Existe infraestructura de acopio y procesamiento en su comunidad? SI _____, NO _____

Especifique a quién pertenece: _____

5.4 ¿Cómo almacena su producto en la finca?

No	Tipo de producto	Silos	Sacos	Tanques	Otros
A					
B					
C					
D					

5.5 ¿Cuándo almacena este producto (rubro). Usted le realiza algún tratamiento? SI _____, NO _____

¿Qué tipo?: _____





UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL



2

PARTE 2 ACUÍCOLA

6. Captura de especies

6.1 ¿La captura de las especies acuícolas las realiza con este arte de pesca?

a. Redes _____ b. Sedales y anzuabos _____ c. Trampas y Nasas _____

6.2 ¿Existe infraestructura de acopio en su comunidad? SI _____ NO _____

Especifique: _____

6.3 ¿Cómo almacena el producto de la pesca?

Rubro	Frigorífico	Hielera	Con sal	Otros
1				
2				
3				
4				

6.4 ¿Cuándo almacena este producto (rubro), Usted le realiza algún tratamiento?

SI _____ NO _____ ¿Que tipo?: _____

6.5 ¿Usted reconoce las especies acuícolas que se encuentran ovadas. SI _____ No _____

6.6 ¿Usted reconoce las especies que están en vela por:

a. Su tamaño 

b. Su estado reproductivo

6.7 ¿Usted realiza el envasado en su medio de transporte?

SI _____ No _____

6.8 ¿Cuál es el fin de realizar este envasado en el bote?

a. _____ b. _____ c. _____

6.9 ¿Existe infraestructura para el empaque y procesamiento de especies acuícolas?

SI _____ No _____ Especifique, a quien pertenece _____

6.10 ¿Conoce usted procedimientos para el procesamiento de especies acuícolas?

SI _____ No _____

7. SERVICIOS DE APOYO EN LA ZONA.

7.1 ¿Recibe asistencia técnica? SI _____ NO _____

7.2 ¿Con qué frecuencia? Dos veces por semana _____ Semanal _____ Cada 15 días _____ Una vez por mes _____ 2 a 3 veces por ciclo _____

7.3 ¿De parte de quien o quienes? (1) MAGAP _____ (2) Prefectura _____ (3) GADP PUNA _____

7.4 ¿En qué temas?

TEMAS	INSTITUCION
1 BIENES PRACTICAS	
2 USO DE FERTILIZANTES	
3 PONDAS	
4 ACTIVIDADES CULTURALES	
5 PROCESAMIENTO	

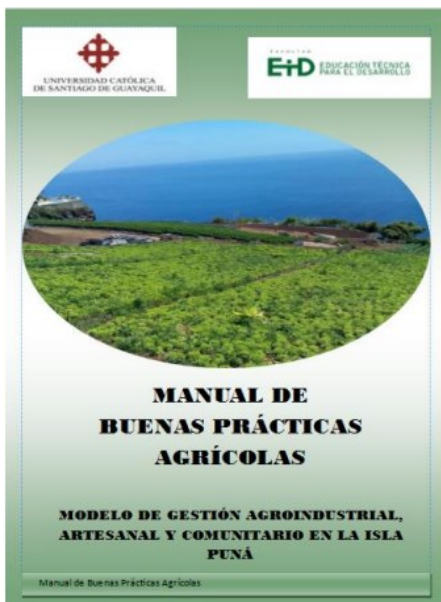
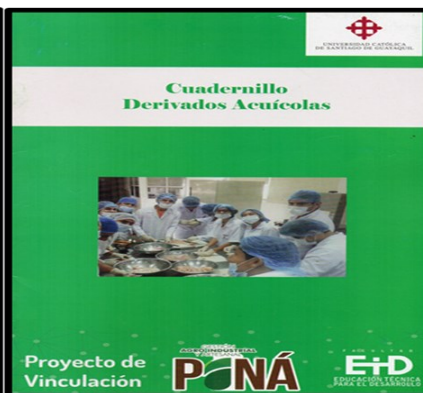
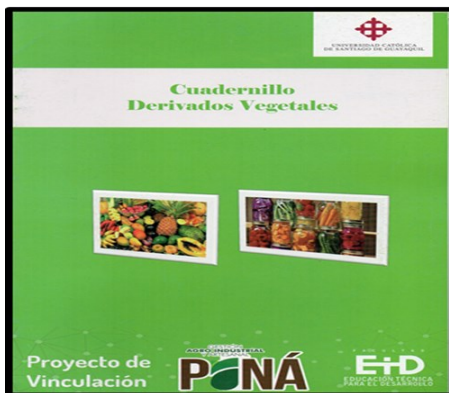
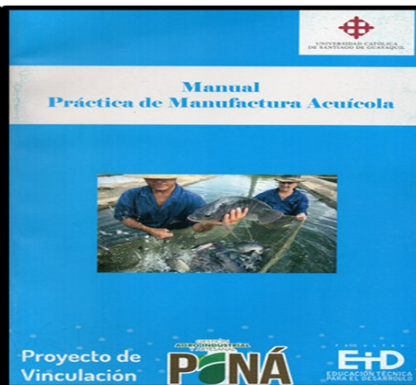
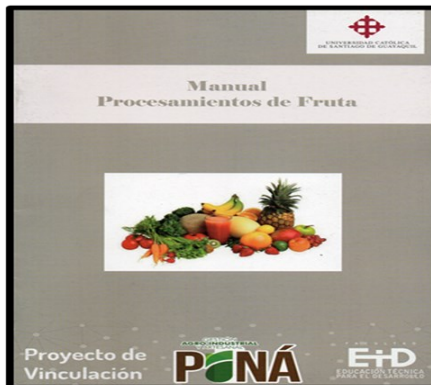


UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

Anexo 4.

Manuales

Vicerrectorado de
Vinculación





Anexo 5.

Trabajos de grado

[Página de inicio](#) [Listar](#) [Ayuda](#) [Servicios](#) [Language](#)

Buscar "FACULTAD DE EDUCACIÓN TÉCNICA PARA EL DESARROLLO" por Autor
Auhing Tinajero, Walter Andrés

Ir a:
O introducir las primeras letras:

Ordenar por: En orden: Resultados por página: Autor/Registro:

Mostrando resultados 1 a 1 de 1		
Fecha de publicación	Título	Autor(es)
4-mar-2020	Comparación de tres tipos de estabilizantes en la calidad de una bebida a base de pitahaya amarilla y miel de abeja, obtenidas en la Isla Puná.	Velásquez Rivera, Jorge Ruperto; Auhing Tinajero, Walter Andrés
Mostrando resultados 1 a 1 de 1		

[Página de inicio](#) [Listar](#) [Ayuda](#) [Servicios](#) [Language](#)

UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL

Repositorio Digital UCSG

Buscar "FACULTAD DE EDUCACIÓN TÉCNICA PARA EL DESARROLLO" por Autor
Rodríguez Crespín, Fabián Alexander

Ir a:
O introducir las primeras letras:

Ordenar por: En orden: Resultados por página: Autor/Registro:

Mostrando resultados 1 a 1 de 1		
Fecha de publicación	Título	Autor(es)
4-mar-2020	Influencia de la adición de harina de quinua como fuente proteica en la calidad de un embutido a base de carne de corvina y camarón obtenidos en la Isla Puná.	Velásquez Rivera, Jorge Ruperto; Rodríguez Crespín, Fabián Alexander
Mostrando resultados 1 a 1 de 1		



Anexo 6.



Research

Open Access

jorge.velasquez02@cu.ucsg.edu.ec

Correspondence:

Development of agricultural and aquaculture activities in the economically active population: Puna Island case.

Desarrollo de actividades agrícolas y acuícolas en la población económicamente activa: Caso Isla Puna

Jorge Velásquez-Rivera

Master's Degree, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Faculty of Technical Education for Development, Agricultural and Livestock Careers, Guayaquil, Ecuador. jorge.velasquez02@cu.ucsg.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0002-3500-8403>

John Franco-Rodriguez

Master, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, School of Technical Education for Development, Agricultural and Livestock Careers, Guayaquil, Ecuador. john.franco@cu.ucsg.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0002-6285-8200>

Jesus Meléndez-Rangel

Master's Degree, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Faculty of Technical Education for Development, Agricultural and Livestock Careers, Guayaquil, Ecuador. jesus.melendez@cu.ucsg.edu.ec, <http://orcid.org/0000-0001-8936-5513>

Bella Crespo-Moncada

Master's Degree, Universidad Católica de Santiago de

Abstract

Ecuador is a country with a mega diversity of natural resources; however, agricultural production is managed by a large group of people who carry out their activities under unfavorable conditions, due to different aspects related to the geographical area, climate, production mechanisms and marketing opportunities, which in many cases do not result in adequate benefits. The skills and abilities developed in the field are an important strength for resource management, and training processes to reinforce them are a priority. The objective of this research was to analyze the agricultural and aquaculture activities of the economically active population of Puna Island. The methodology was based on a non-experimental



Anexo 7.

Estudio de Doctorado Ing. Bella Crespo Moncada en Universidad de Córdoba España, cuyo tema se relaciona con el proyecto Puná.



MEMORIA del PLAN DE INVESTIGACIÓN

DOCTORANDO/A: BELLA CRESPO MONCADA

DNI/PASAPORTE: _0923014310

DIRECTOR: ROSA GALLEGOS COBOS

CODIRECTOR:

PROGRAMA DE DOCTORADO: INGENIERIA AGRARIA, FORESTAL, ALIMENTARIA Y DE DESARROLLO RURAL
SOOSTENIBLE

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

DEPARTAMENTO:

TÍTULO DEL PLAN DE INVESTIGACIÓN (ESPAÑOL E INGLÉS):

Acción colectiva y agroindustria rural y su impacto en las comunidades de la parroquia rural Puná de la provincia del
Guayas

Collective action and rural agro-industry and its impact on the communities of the rural Puná parish of the Guayas.
province

(Extensión máxima 3 páginas)

1. Describir brevemente las razones por las cuales se considera pertinente plantear esta investigación y, en su caso, la hipótesis de partida en la que se sustentan los objetivos del proyecto de tesis (máximo 20 líneas)

La parroquia Puná es considerada actualmente es una de las parroquias con mayores índices de pobreza y meno capacidad productiva, posee un alto nivel de necesidades básicas insatisfechas, así como un alto manifesto de disconformidad por parte de los pobladores, que viven en una situación de abandono durante varias administraciones a todo nivel de gobierno. Esta baja productividad de los agricultores de chirimoya y de cangrejo rojo ha traído consigo problemas dentro de las estructura de las organizaciones sociales la que demanda cambios en la producción y postproducción, ya que la venta de la producción está por debajo de lo invertido por ellos (el atado de cangrejos es vendido a \$2 a intermediarios quienes a su vez lo comercializan hasta en \$150 el atado de 15 unidades de la producción y a la baja capacidad de comercialización y producción de los